

Til fru Vibeke Peschardt vil jeg bare sige, at jeg synes ikke, at man skal gå ind og sige, at man skal have eksempler på, at så galt skal det være gået, før man skal gøre noget ved det. Men det må være en prioritering og en vurdering hver gang, og når selv folk, der beskæftiger sig med de ting, på begge sider af bordet er stærkt i tvivl om, hvor meget det er, så er det vel også i orden, at vi andre tager en debat.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Hr. Hans Christian Schmidt har da fuldstændig ret i, at der er en diskussion blandt videnskabsmænd omkring det her. Det er da rigtigt nok. Men det er dog interessant, at der, hvor vi bor, og her, hvor vi bor, er der faktisk ikke nogen diskussion om, at der er en risiko for kræft. Der er en risiko for, at det her påvirker fertiliteten. Så er der nogle amerikanske videnskabsmænd, der har en noget anden opfattelse, o.k., ja. Men det interessante er så, hvad det er for en type forsigtighedsprincip, hr. Hans Christian Schmidt har, hvis han overhovedet bruger et sådant.

Vi ved, der er nogle, der om forsigtighedsprincippet siger: Ja, der skal være beviser, og der skal være alvorlige skader, før vi bruger forsigtighedsprincippet. Er det den type forsigtighedsprincip, som f.eks. Dansk Industri bruger? Er det det, der er hr. Hans Christian Schmidts forsigtighedsprincip? Så lad os få det at høre. Hvad er det for en type? Eller vil hr. Hans Christian Schmidt og Venstre overhovedet ikke bruge noget forsigtighedsprincip? Det synes jeg var rart at få at vide.

Så stillede jeg et konkret spørgsmål: Vil hr. Hans Christian Schmidt benægte, at vinylklorid – og det er rigtigt, at der er noget diskussion om alt det der – indbærer problemer?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er taletiden udløbet, og den næste i talerrækken er hr. Jørn Jespersen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu har der foreløbig været en diskussion omkring kræftisiko, og der er en vis diskussion, og det var derfor, mit spørgsmål gik på, hvordan Venstres forsigtighedsprincip egentlig så ud. Det har vi ikke fået noget svar på.

Når vi kigger på spørgsmålet om forplantningsevnen, så hedder det igen i EU's udkast til risikovurdering, at der er tilstrækkeligt bevis for, at DEHP, som er et af stofferne, nedsætter forplantningsevnen hos mus og rotter. Desuden er der vist skader på testikelceller efter indtagelse af lave koncentrationer. Undersøgelser af mus har vist fosterskader ved koncentrationer uden effekter på moderdyret, og det er på denne baggrund foreslået, at stoffet skal klassificeres som giftigt og reproduktionsskaden i gruppe II – det er stoffer, som anses for at forringe menneskers forplantningsevne. Og der foreligger tilstrækkelig dokumentation for at nære stærk formodning om, at menneskets udsættelse for stoffet kan forringe forplantningsevnen.

Er det for Venstre tilstrækkeligt grundlag for at lave en regulering?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Endnu en gang vil jeg godt påpege, at jeg synes simpelt hen, at det er for groft, at vi alle sammen skal tages til indtægt, fordi vi tilfældigvis var ved en konference, hvor Dansk Industri havde indkaldt deres egne eksperter, og så bliver de nu fremstillet af hr. Hans Christian Schmidt som værende sandhedsvidner på området. Det synes jeg er for groft.

Jeg vil godt vende tilbage til den lille afgift, som Venstre stemte for i 1998. Det er 1 år siden. Hr. Hans Christian Schmidt siger: Verden er ikke statisk. Nej, hvad er der så sket på det ene år, der er gået, siden Venstre nu ikke mener, at der er behov for afgifter for større mængder pvc?

For 1 år siden, i 1998, stemte Venstre for en afgift på pvc i film til fødevarer. Det er 1 år siden. Hvad er der sket siden, som gør hr. Hans Christian Schmidt så fast i troen? Jeg er nemlig ikke blevet overbevist på det ene år, der er gået, tværtimod. Men jeg vil gerne have et meget, meget klart og udtømmende svar.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Til fru Pernille Blach Hansen kan man jo i hvert fald sige, at der er jo sket det, at vi er blevet betydeligt klogere. Der er sat nogle spørgsmålstegn ved nogle ting. Vi har fået nogle debatter, som gør, at pludselig så begynder vi altså at vurdere det anderledes.

Jeg synes sådan set, det er mærkeligt, at man skal høre på, at jeg har taget nogen som sand-