

bede fru Henriette Kjær forklare mig, hvordan det kan være, at man i det oprindelige forslag, som vi sendte til høring, havde et provenu på 175 mio. kr. i 2001. I det forslag, der ligger nu, er man nede på et provenu på 95 mio. kr. i 2001. Dvs. man har faktisk nedskrevet provenuet med 80 mio. kr. Det er, fordi man har pillet døre ud, man har pillet rør ud, man har pillet vinduer ud. Det har man gjort af miljøhensyn.

Hvis fru Henriette Kjær havde ret, var der da ikke nogen grund til at pille de produkter, der virkelig spyttede i kassen, ud. Det ville da være dumt, hvis det her bare var en fiskal afgift. Det vil jeg godt have fru Henriette Kjær til at forklare mig.

Og så synes jeg da også, at det er tankevækkende at høre fru Henriette Kjær sige, at hun ligesom Venstres ordfører overhovedet ikke på nogen måde er overbevist om, at der er problemer med ftalaterne. Det viser bare for mig endnu en gang, at Det Konservative Folkeparti har et meget anstrengt forhold til forsigtighedsprincippet og ikke anerkender, at den tvivl, der reelt er, skal komme miljøet og sundheden til gode. Det er sørgeligt.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg må skuffe hr. Søren Kolstrup, for jeg tror altså ikke, at afgiften har nogen virkning på miljøet, men jeg ser hr. Søren Kolstrups imødekommehed på den måde, at skulle afgiften blive indført, så er hr. Søren Kolstrup dog så fornuftig, at han synes, vi skal prøve at udvikle nogle gode alternativer, og at pengene skal bruges miljøpolitisk og ikke til at glæde finansministeren, så på det sæt er vi enige.

Til fru Pernille Blach Hansen må jeg sige: Jeg kan næsten ikke holde ud at høre Socialdemokratiet og regeringen tage æren for, at døre og rør og vinduer er blevet pillet ud. Det er simpelt hen massivt lobbyarbejde fra SiD i Hammel, det er massivt lobbyarbejde fra de virksomheder, der har været på banen, fordi de er kommet med så gode argumenter, at man ikke har kunnet gøre andet end at pille det ud. Så æren synes jeg man skal lade andre om at tage.

Og med hensyn til midlerne, jamen så har vi jo hørt, at finansministeren sagde, da finansloven endelig var forhandlet færdig, at han mente, der var plads til finanspolitiske lempelser, og det har han så nok også ment i den her sag. Jeg tror ikke, det har noget at gøre med gode mil-

jøpolitiske argumenter. Det bliver jeg nødt til at sige.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan forstå, at fru Henriette Kjær alligevel ikke så godt kan lide det dér med afgifter, men nu ved vi jo i hvert fald, at i 90 pct. af tilfældene har vi umiddelbare alternativer. Vil fru Henriette Kjær så være med til at lave en udfasning af pvc på de områder, hvor vi umiddelbart har nogle alternativer? Eller har Det Konservative Folkeparti ikke nogen miljøpolitik på det her område?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne holde fast i, at hvis det her havde været et fiskalt forslag, så havde man da, uanset hvilket lobbyarbejde der ellers var gjort, interesse i at fastholde, at så mange produkter som muligt skulle afgiftbelægges, fordi det er det, der giver penge i kassen.

Rør, døre og vinduer er fritaget, fordi der rent faktisk er en fornuftig genbrugsordning, som virker. Det er primært professionelle, der skrotter rør, døre og vinduer, og man har rent faktisk en fornuftig ordning for de produkter, man samler ind.

Jeg vil gerne spørge fru Henriette Kjær: Når nu den frivillige aftale ikke virker, hvad synes Det Konservative Folkeparti så vi skal? Hvilket guldorn har Det Konservative Folkeparti med til os i posen i dag? Hvad skal vi gøre, når frivillige aftaler ikke virker? Er afgifter så ikke et glimrende instrument?

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Til hr. Søren Kolstrup: Problemet er jo, at alternativerne ikke er gode nok. Nogle af dem er jo mere miljøskadelige end pvc'en. Det er det, man ligesom glemmer at se på. Og den debat synes jeg faktisk er meget vigtig, og den er blevet glemt lidt her i dag.

Jeg nævnte det, fordi nogle af de afløserer, der er, faktisk indeholder ftalater, der er endnu værre end den hårde pvc. Jeg synes jo, det er problematisk, at man sådan går ind og vurderer det som et godt alternativt produkt. Så man kan ikke rent sige, at der for 90 pct.s vedkommende er erstatningsprodukter. De er i hvert fald ikke lige så gode.