

været betydelig større. Afgifterne er efter vores bedste opfattelse ikke grønne nok, og i den sammenhæng kunne det være interessant at få belyst, hvad f.eks. en fordboling af afgiftsniveauet ville betyde adfærdsmæssigt, også af hensyn til miljøet.

Der har i dag været en del diskussion omkring SiD, som først og fremmest Venstres ordfører har taget som udtryk for fagbevægelsens holdning. Der synes jeg bare, man skal nuancere billedet ganske voldsomt, for sagen er jo den, at LO mener, at de dér afgifter skal være så høje, at der sker en fuldstændig udfasning. Det fremgår af høringssvaret, at Kvindeligt Arbejderforbund anbefaler, at Danmark går foran og indfører afgifter her og nu uden at vente på EU, og at de mener i Kvindeligt Arbejderforbund, at det vil give industrien et miljøteknologisk forspring. Så billedet er altså noget mere nuanceret, og det er da glædeligt, at store dele af fagbevægelsen ser det her som et teknologisk spring fremad i stedet for at forsvare en gammeldags og udfaset teknologi.

Jeg vil gerne afslutningsvis spørge miljøministeren, om han i dag, samtidig med at vi tager de her initiativer, som er et skridt i den rigtige retning, om end de ikke er store nok efter vores opfattelse, vil give tilsagn om, at det også betyder, at regeringen vil tage initiativ til at samle så mange ligesindede lande som overhovedet muligt med henblik på, at vi kommer i gang internationalt med en regulering.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det Hans Christian Schmidt for en kort bemærkning af ét minuts varighed.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Hr. Jørn Jespersen havde lidt travlt med at fortælle noget om, hvad fagbevægelsen mente sådan generelt. Jo, men det er vel forskellen på SF og Venstre, at Venstre citerer den fagbevægelse, som har skoene på til hverdag og går og arbejder med pvc. De har nu lidt betydning for os, de mennesker, der kender noget til det. Hr. Jørn Jespersen vil hellere servere forslag og tanker fra kontorerne måske i København eller andre steder. Sådan er der forskel.

Jeg citerede blot dem, der rent faktisk arbejder med det.

Men jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen: Vil hr. Jørn Jespersen stemme for det forslag, jeg hørte hr. Jørn Jespersen omtale, og hvoraf

det fremgår, at ftalater til undervognsbehandling og tekstiltryk er undtaget? Og hvis hr. Jørn Jespersen vil stemme for det, er det så, fordi han deler den opfattelse, at det er alt for administrativt besværligt, så det lader vi være med, eller er det ud fra et miljøsynspunkt?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er ikke sikker på, at jeg helt forstod i hvert fald formuleringen af hr. Hans Christian Schmidts spørgsmål, men jeg kan sige, at SF meget gerne vil støtte en regulering – enten i form af et forbud eller i hvert fald begrænsning via afgifter – også når det drejer sig om undervognsbehandling og tekstiltryk. Vi er helt enige i, at det er nogle af de meget store kilder til belastning med ftalater, og det er et af de områder, der efter vores opfattelse burde gøres meget mere ved. For undervognsbehandlingens vedkommende er det formentlig noget, der i hvert fald under alle omstændigheder er nødt til at gøres på internationalt niveau, og derfor er det meget vigtigt, at vi får sat en proces i gang, og at Danmark går i spidsen for at argumentere for det.

Angående spørgsmålet om det administrative bøvvl og det miljømæssige er det for os helt afgørende, hver eneste gang vi snakker grønne afgifter, at det er det grønne formål, adfærdspåvirkningen, der er i centrum. Vi ser meget gerne, at provenuet bliver brugt til udvikling af teknologi, og vi mener, at spørgsmålet om det administrative i virkeligheden kan løses, når vi får nogle flere erfaringer med at arbejde med grønne afgifter, som SF og regeringen jo har lagt op til i sin finanslovaftale, hvor vi skal kigge på en meget bredere anvendelse af grønne afgifter i miljømæssig sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg forstår på hr. Jørn Jespersen, at SF trods alt stemmer for L 69, som netop friholder undervognsbehandling og tekstiltryk, som jo netop er de to værste ting på ftalat-området, og jeg må så forstå, at det har SF ikke kunnet komme igennem med.

Men har SF så kunnet komme igennem med at sige noget om, hvad de penge skal bruges til? Jeg hører, at hr. Jørn Jespersen siger, at de skal anvendes til teknologi eller forskning eller noget andet. Er det sådan, at hr. Jørn Jespersen i dag kan sige, at det er det, afgiften vil blive