

brugt til, at den altså ikke bare går ind i den store finanskasse, men at den er øremærket til at gå til noget med miljøet?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan fuldstændig bekræfte, at vi stemmer for L 69 ud fra den argumentation, som jeg også havde i mit ordførerindlæg. Det er et skridt i den rigtige retning, og Danmark er det første land, som tager fat på at regulere pvc og ftalater ved hjælp af afgifter, og for os at se er det et vigtigt skridt, at vi kommer i gang med det.

At vi så kunne have ønsket, at skridtet havde været større og provenuet højere i kraft af en større adfærdsændring, er en anden side af sagen. I øvrigt er det jo relativt komplicerede forhold, for somme tider vil man opdage, at når en afgift bliver virkelig effektiv, får man en større adfærdsændring, men et mindre provenu, og her vil vi til enhver tid gå efter den store adfærdsændring og det mindre provenu.

Når hr. Hans Christian Schmidt spørger, om der er en målrettet anvendelse, kan jeg sige, at hvis han ser på den samlede aftale om finansloven, vil han opdage, at der en ganske god balance mellem forskellige former for indtægter, som SF har været med til at skaffe, og en lang række målrettede tiltag på miljø- og sundhedsområdet.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Hans Christian Schmidt for en kort bemærkning og derefter hr. Svend Aage Fauherholdt som ordfører.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg forstår, at vi nu fik afsløret – ikke fordi der ikke var mange, der vidste det på forhånd, men nu er det altså sagt – at det er et rent fiskalt forslag, der ikke har noget med miljø at gøre.

Punkt 1: Man medtager ikke de ting, der virkelig kunne hjælpe på miljøet, i forslaget, dem undtager man for afgift. Punkt 2: Man målretter ikke de midler, man får ind, mod miljøformål, men lader den gå ind i den store kasse. Man kan så sige, at rundturen er startet, og ingen ved, hvornår den stopper, og det er jo desværre det, vi tit ser med SF. Det er miljøet, der bliver glemt, men skatterne, der bliver husket.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Og det, man typisk ser med Venstre, er, at de gerne vil gøre noget for miljøet, men det er bare aldrig med lige det, der ligger på bordet. Der er altid noget andet, man gerne ville stemme for, men det lykkes på en eller anden besynderlig måde aldrig at komme frem til det andet, som Venstre går ind for. Men jeg vil da opfordre Venstre til at stille et ændringsforslag om en højere afgift med en større miljømæssig konsekvens, den skal SF meget gerne stemme for.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Det, der virkelig har interesse for Dansk Folkeparti i denne sag, er genbrugsdelen eller afskaffelse af pvc og ftalater.

Der ligger den strategi fremover, at pvc-produkter skal være uden sundheds- og miljøbelastende tilsætningsstoffer, og det siges også, at affaldsforbrændingsanlæggene så vidt muligt skal friholdes for pvc-affald, og at genanvendelse af pvc skal opprioriteres. Det lyder faktisk udmærket i vore ører.

Men der er et men ved det, og det er den afgift, som skal lægges på området. Det er vi modstandere af i Dansk Folkeparti, fordi vi mener, at pvc-industrien forsker videre i bestræbelsen på at gøre det så rent og så lidt sundhedsfarligt som overhovedet muligt, og det støtter vi selvfølgelig i hele sin udstrækning. Der er jo også en god ordening i dag. Man deler pvc'en, som genbruges, og vi har et firma, WUPPI, som vi ved aftager pvc og gerne vil aftage endnu mere. Det, der måske lige mangler nogle steder, er, at sorteringen skal være bedre.

Når vi snakker om farlighed, skal det nævnes her i dag, at i redegørelsen fra miljøministeren af den 7. december står der, at der er ikke tilstrækkelig viden om effekterne på sundhed og miljø til indførelse af et totalforbud for anvendelse af ftalater, men at det store forbrug og den diffuse spredning er baggrunden for anvendelsen af forsigtighedsprincippet i handlingsplanen for at reducere og afvikle brugen af ftalater i blød plast.

Der er en afgift i øjeblikket. Når man aflever 1 t på en genbrugsplads, er afgiften 375 kr. Men det gør det ikke alene, for skal det deponeres, bliver der lagt et lige så stort beløb oveni.

Der er sagt så mange ord allerede nu i den første time, der er gået, at det bliver vanskeligt at føre nogle nye ting ind i debatten. Men forskningen inden for plastindustrien skal have lov