

blem. Det er ikke en dag for tidligt. Vi vil være med til at støtte selv det mest beskedne fremskridt, men når det er sagt, så synes vi, det er såre tosset, såre dumt, at man lancerer et forslag, der er fyldt med så mange huller. Når man alligevel skal til at tage slagsmålet med industrien og med de borgerlige partier i Danmark, kan man lige så godt gøre det godt og grundigt.

Enhedslisten erkender, at der på nogle enkelte felter kan være behov for overgangsordninger, men det er en misforståelse at undtage store områder for afgiften. Det er jo i virkeligheden bare at invitere til mere lobbyvirksomhed.

Enhedslistens model lyder: Lad os få en generel afgift. Ikke noget med undtagelser. Ikke noget med huller. Men så må man på ganske enkelte punkter erkende, at der ikke umiddelbart findes nogle udviklingsalternativer. I de tilfælde, og kun i de tilfælde, kan det jo så blive relevant at føre pengene tilbage med henblik på, at der inden for et afgrænset tidsrum kan udvikles nogle miljøvenlige alternativer.

Men selve ideen med en afgift på pvc og ftalater mener vi trods alt er et fremskridt, selv om vi aldrig har ment, at afgifter i sig selv er den store løsning på miljøproblemer. Der skal nogle helt andre midler til, men vi ser dette som en måde at tage hul på bylden på og vil godt gå ind i den her diskussion.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Hr. Søren Kolstrup var jo en ivrig spørger tidligere på dagen, og det skal han kun have ros for. Og så vil vi selvfølgelig kvittere med lige at stille et par meget interessante spørgsmål, synes jeg, til hr. Søren Kolstrup set i det lys.

Hr. Søren Kolstrup taler om, at de danske firmaer ligger i baghjulet i forhold til de amerikanske firmaer. Vil hr. Søren Kolstrup ikke redegøre lidt nærmere for det? Hvilke firmaer er det, der ligger i baghjulet på pvc-området? Altså, det er kun fordi, at jeg jo noterer mig, at selv miljø- og energiministeren skriver, at vi er på forkant i Danmark. Så jeg kunne da godt tænke mig at spørge: Hvad er det så?

Så vil jeg spørge om punkt nr. 2: Støtter Enhedslisten grønne afgifter? Det er jo det, jeg har hørt hr. Søren Kolstrup kalde bl.a. det her også. Støtter Enhedslisten grønne afgifter?

Så vil jeg gerne spørge til sidst: Hvilke undersøgelser – for det er jo et af de spørgsmål, vi fik tidligere i dag – bygger hr. Søren Kolstrup på, når han ved, at større afgifter vil hjælpe på

pvc-området, og som på det område vil være godt for miljødebatten eller for miljøområdet? Hvilke undersøgelser er det, hr. Søren Kolstrup?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil gerne bede hr. Søren Kolstrup om at beskrive forsigtighedsprincippet og dernæst beskrive hr. Søren Kolstrups egen oplevelse af forsigtighedsprincippet, fordi jeg fornemmer, at der er forskel imellem de to ting.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jamen jeg er jo altid glad for, når hr. Hans Christian Schmidt spørger om Enhedslistens principielle forhold til grønne afgifter. Og det vil jeg gerne svare på. Enhedslisten støtter grønne afgifter. Svaret er: Det går vi ind for, ja.

Men vi har altid sagt, at de grønne afgifter ikke er en løsning i sig selv. Hvis de virkelig skal folde sig ud og kunne bruges, så tror vi, at de i en lang række sammenhænge skal kombineres med, at man bruger provenuet til at udvikle alternativer. Der kan være tale om, at grønne afgifter kombineres med forbud. Det er altså et meget skrøbeligt element. Men vi har sagt: Det er bedre end ingenting. Derfor er svaret: Ja, vi støtter det. Det er det ene.

Så er der spørgsmålet om, hvilke virksomheder der er foran, og hvilke der er bagved. I Danmark har vi jo oplevet, at der er nogle virksomheder, LEGO, Carlsberg, der har taget førertrøjen. Ude i den store verden har vi oplevet, at nogle bilfirmaer, Ford f.eks., har taget førertrøjen. Ikke konsekvent. Men det interessante er bare, at der har været en interesse for udfasning af pvc.

Der var endnu et spørgsmål fra hr. Hans Christian Schmidt. Jeg har ikke nogen undersøgelser omkring pvc om, hvad effekten er. Jeg henholder mig til, hvad der er blevet sagt fra Miljøstyrelsens side. Vi har ikke noget, der er bedre. Vi har ikke noget præcist at sammenligne med. Jeg synes, det lyder rimeligt, at det har en forholdsvis beskedne virkning, og der må jeg gøre opmærksom på, at det her ikke er vores idealudformning. Vi havde ønsket et langt kradsere forslag.

Så til fru Helga Moos omkring forsigtighedsprincippet. Vi mener, at hvis der er en usikkerhed på et punkt, så skal det komme forbrugerne til gavn. Og hvis der er en usikkerhed, og der er