

en sandsynlighed for, at her er problemer, jamen så skal man tage det alvorligt. Dvs. vi tager afstand fra det forsigtighedsprincip, der hedder, at der skal være et bevis, der viser, at der er alvorlige skader ved det. Det mener vi er en alt for restriktiv måde, en forkert måde, at bruge forsigtighedsprincippet på.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jamen så fik vi jo hørt det om de grønne afgifter, og der kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Søren Kolstrup, når han nu synes, at grønne afgifter er så godt, er det så, fordi hr. Søren Kolstrup mener, at de rammer socialt retfærdigt?

Er det det, der driver Enhedslisten frem til grønne afgifter? For vi er jo enige om, at adfærdsregulerende er de jo ikke. Men jeg forstår, at det må være en af de ting. Og det andet, som jeg godt lige vil spørge hr. Søren Kolstrup om, er: Ved hr. Søren Kolstrup ikke, at f.eks. firmaet NKT er det første i verden med blyfri kabler, eller tæller det ikke i Enhedslistens miljøpolitik?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg har forstået, at Enhedslisten har lavet sin helt egen version af, hvordan man skal fortolke forsigtighedsprincippet. Men det har jo ikke nogen mening.

Jeg forstår, at hr. Søren Kolstrups fortolkning af forsigtighedsprincippet bare handler om, hvordan Enhedslisten føler med sig selv. Jeg går ud fra, at det er det, det handler om, eftersom hr. Søren Kolstrup bruger ordet »vi« og da trods alt ikke »jeg«, så der er trods alt fem, der har defineret en ny form for forsigtighedsprincip. Det lyder interessant, men vi kan ikke rigtig bruge det til noget.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Til hr. Hans Christian Schmidt omkring grønne afgifter: Jeg tror ikke, at jeg kan komme det nærmere. Vi er tilhængere af dem. Vi synes, det er bedre end ingenting.

Men når vi går ind for dem, så er det af miljømæssige grunde, det er ikke af fiskale grunde. Og som jeg også tidligere har informeret hr. Hans Christian Schmidt om, så mener vi, at hver gang man bruger en grøn afgift, så skal man overveje, hvordan den virker socialt. Derfor er vores kongstanke, at man jo skal sikre sig

på så mange grønne afgifter som muligt et bundfradrag, hvor man kan sige, at en del af forbruget er friholdt derfra.

Det problem har vi ikke omkring den her grønne afgift. Der har vi ikke nogen problemer, hvad angår det sociale. Ingen. Så der giver vi grønt lys for os selv, no problem.

Til fru Helga Moos kan jeg sige: Enhedslisten er indstillet på at bruge det forsigtighedsprincip, som bl.a. er defineret i Rio og i en lang række internationale sammenhænge, og at det er i den sammenhæng, at vi siger »vi«. Og derudover kan vi så selv have en personlig holdning til det.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Man kan måske undre sig over, at hr. Søren Kolstrup ikke vil gøre mere ud af at forklare lidt om de grønne afgifter. Jeg vil da sådan set gerne så sige til hr. Søren Kolstrup, at når jeg kigger på grønne afgifter, så rammer det da de svageste skuldre hårdtest. Det kan jeg så have en forståelse for ikke bekymrer Enhedslisten så meget, men det bekymrer Venstre.

Jeg vil gerne sige så til hr. Søren Kolstrup, da nu han også taler om et bundfradrag: Er det så noget, han har sikret sig i den her aftale, eller tror hr. Søren Kolstrup, at disse afgifter, der nu bliver lagt på, ikke er nogen, der vil berøre borgerne i Danmark? Eller hvad er det, der skulle drive til, at det ikke var noget, som forbrugerne kom til at mærke, den her slags afgifter på ftalater?

Så vil jeg blot sige igen, at jeg havde gerne hørt hr. Søren Kolstrup lige markere, at han kvitterer for den indsats, der er ydet af NKT. Jeg forstår jo i hvert fald, at hr. Søren Kolstrup udmærket kan tale om Ford. Det er måske også det, der gør, at han bedre har kunnet sluge det her forslag, der fritager undervognsbehandling.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Hr. Søren Kolstrup nævnte Rio i forbindelse med forsigtighedsprincippet, og der vil jeg gøre opmærksom på, at det forsigtighedsprincip, man arbejder med i Rio, har en helt anden karakter end det forsigtighedsprincip, som hr. Søren Kolstrup har givet udtryk for her, hvor det bare har handlet om hans egen og partiets eksistentielle angst for fremtiden.

Vil hr. Søren Kolstrup i fremtiden bruge Rios definition, eller vil han fastholde, at Enhedsli-