

også vil være optaget af at sikre forbrugernes interesser og i øvrigt de miljøinteresser, der er forbundet med det her. Det kunne hr. Søren Kolstrup jo passende hjælpe med til.

#### **Aase D. Madsen (DF):**

Dansk Folkeparti finder det aldeles urimeligt, at et så stort og alvorligt lovforslag som dette skal piskes igennem Folketinget på 10 dage. Det er igen et eksempel på, at de store ord om lovkvalitet bliver tilsidesat af det flertal, der står bag elreformen, og som dette forslag jo er en lap på – altså elreformen, ikke på flertallet. Vi har bl.a. endnu ikke set ét eneste hørings svar.

Den redningskrans, som forligspartierne nu smider ud til kraftværkerne, kan for så vidt hises meget velkommen. Der er vel ingen her i Tinget, der ønsker at se de danske kraftværker gå konkurs.

Hele redningsplanen ser på papiret ud til at være udgiftneutral over for forbrugerne, men nu citerer jeg »Aukens store tryllesnummer«, som Børsen i en stor, dobbeltsidet artikel kalder forslaget. Man spørger til sidst, hvor de 8 mia. kr. skal komme fra, og det spørgsmål kunne det være rart at få nogle uvildige analyser af. Men det er der jo ikke tid til, og det er dybt beklageligt.

Da elsektoren har været reguleret efter hvil i sig selv-princippet, vil det sige, at det ikke har været muligt for selskaberne at kunne konsolidere sig, og det er klart, at der må tilføres kapital på den ene eller den anden måde, inden kraftværkerne sendes ud på konkurrencemarkedet. Da guldet så at sige ligger i netselskaberne, som ejer kraftværkerne, er det naturligt, at lovforslaget nu giver disse ejere mulighed for at optage lån og overføre kapital til kraftværkerne.

Dansk Folkeparti er tilfreds med, at der nu så at sige er slået et hul i Berlinmuren med hensyn til adskillelse af kapital fra det ene selskab til det andet. Dansk Folkeparti er i øvrigt også tilfreds med, at der nu gennemføres en fusion, således at vi får to store kraftværks selskaber. Der er ingen tvivl om, at der ligger en stor rationaliseringsgevinst her.

I øvrigt kan Dansk Folkeparti ikke forstå, at elforligspartierne ikke i forbindelse med dette forslag har fjernet den byrde, som CO<sub>2</sub>-kvotebødereglene er for kraftværkerne. Dermed kunne der reelt skabes en mulighed for, at værkerne igen kunne få mulighed for at eksportere deres overskydende el til konkurrencedygtige priser.

Det ekstra rationaliseringskrav, som netselskaberne nu skal gennemføre oven i det, der allerede ligger i elreformen, anser Dansk Folkeparti måske for at være lidt i overkanten. I hvert fald har vi hørt fra elselskaberne, at der er store problemer med at få det til at virke, fordi det tilsyneladende skal virke fra dag ét, dvs. den 1. januar 2000. Vi kan jo allerede se nu, hvordan selskaberne påfører de gode folk i hele sektoren panik, og det går uden tvivl ud over serviceniveauet. Specielt må eftervirkningerne af orkanen gøre indtryk på aftalepartierne, og jeg håber, denne del af aftalen kan tages op igen til fornyet overvejelse, og at der kan findes en løsning på de store problemer, den manglende kabellægning af de små net har givet anledning til. Her tænker jeg naturligvis også på følgerne af orkanens hærgen fredag aften.

Alt i alt betyder dette forslag, at andelen af den prioriterede el kommer til at vokse, og at den skal tvangsaftages. Det vil sige, at tvangsaftaget stiger for den almindelige forbruger, ligesom det stiger for erhvervslivet, og det vil igen sige, at den del af elforsyningen, der kan købes frit på det frie marked, bliver mindre og mindre. Dermed bliver den billige del til erhvervslivet også mindre og mindre, og det kan Dansk Folkeparti ikke være tilfredse med.

Dansk Folkeparti vil, ligesom vi gjorde ved elreformen, stemme hverken for eller imod. Som jeg sagde i starten, er der jo fundet en åbning med hensyn til kapitalen. Kapitalen kan komme kraftværkerne til gode fra netselskaberne, og derfor ser vi temmelig meget godt i forslaget. Men der er så sandelig også en VVE-del i det, som Dansk Folkeparti ikke kan gå ind for.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

CD trådte jo ud af elforliget, som mange vil kunne huske, på grund af, at loftet over elværkernes udledning af CO<sub>2</sub> efter vores opfattelse ikke rigtig havde nogen mening. Det har vi argumenteret meget og ofte for, og det vil jeg ikke trætte nogen med nu. Man kender godt historien om det.

Vi stemte for resten af aftalen om elreformen, og vi stemte bestemt også for det oplæg, der var i den, og som på mange måder listede op, hvordan man skulle sikre, at danske kraftværker blev skubbet fra kaj, fordi man nemlig, når man gør det, kun har én chance. Så skulle det være sikret, at de kunne klare sig i et marked.

Som der også tidligere er gjort opmærksom på, har der været talt meget om markeder og