

har udvalget også – og det skal det takkes og roses for – påtaget sig den opgave at vise, hvordan man kunne skaffe provenuet til at lave den fornuftige omlægning, der er en fremtidssikring af et stempelafgiftssystem, som var stærkt forældet. Derfor er der nogle steder, hvor der kommer nye stempelafgifter, men det sker kun, for at det kan hænge sammen – hverken mere eller mindre.

På den baggrund vil jeg godt sige, at jeg undrer mig over de bemærkninger, der er faldet her, og jeg vil også undre mig, hvis det ikke er et enigt Folketing, der om et øjeblik vedtager lovforslaget. Der er lempelser, også på det punkt, jeg lige har nævnt, og hvis hr. Kristian Jensen stemmer imod, vil simple navne- og adresseændringer fortsat være tingslysningssafgiftspligtige, og det tror jeg da ikke kan være Venstres opgave og heller ikke formålet med denne lovgivning.

Hvis jeg ikke har hørt forkert, vil de pågældende partier stemme imod. Men jeg vil selvfølgelig være dybt taknemmelig for at få en bekræftelse på, at man stemmer for lovforslaget, når det kommer til afstemning om et øjeblik.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Ja, man tror næsten ikke sine egne ører.

Når skatteministeren spørger, hvorfor jeg ikke ved førstebehandlingen har påvist, at der er en fejl i lovforslaget, der medfører noget utilsigtet, kan jeg kun sige to ting. For det første var jeg ikke ordfører ved førstebehandlingen, og det gjorde det svært for mig at sige noget, og for det andet havde jeg ikke nogen forventning om, at vi skal belære skatteministeren om, hvad der står i hans lovforslag.

Jeg går ud fra, at skatteministeren selv ved, hvad der står i hans lovforslag. Men efter at have fulgt behandlingen af dette lovforslag og sagen om afgifter på importerede biler, kan man jo tvivle på, om skatteministeren er klar over, hvad der står i hans egne lovforslag.

Så skal jeg blot sige, at når vi står her og skælder ud over ændringsforslaget, er det jo, fordi alle de parter, der er blevet hørt om forslaget, har taget stilling til det, der forelå fra oktober måned og ikke kun til det, som skatteministeren kom rendende med i slutningen af sidste uge. Det, ministeren kom rendende med, er en forhøjelse af udgifterne ved at skifte bank, og det er vi modstandere af. Vi vil stemme imod ændringsforslaget, men det er da rigtigt,

at som helhed er forslaget en forbedring, og vi støtter selvfølgelig dets endelige vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Det er sjældent, jeg hører en så billig argumentation som den, skatteministeren her præsterer.

For det første har skatteministeren formentlig hørt førstebehandlingen, hvor stort set alle partier sagde ja, og for det andet fremgår det af tillægsbetænkningen, at både Venstre og De Konservative stemmer ja ved tredje behandling. Men her bag mig står der på tavlen debat om ændringsforslag, hr. skatteminister. Det er dem, vi diskuterer, og det er dem, vi er uenige med skatteministeren om, så er det en meget billig argumentation at sige, at vi forhåbentlig stemmer for ved tredje behandling. Det fremgår tydeligt af betænkningen, og den kan skatteministeren jo læse og så undlade den meget primitive debatform, han her lægger op til.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Skatteministeren brugte udelukkende sit indlæg til at snakke om selve forslaget. Men hvis skatteministeren havde hørt efter, ville han vide, at det, som formanden satte i gang, var en debat om ændringsforslaget, og derfor efterlyser jeg argumenter fra skatteministeren for ændringsforslaget.

Selve forslaget er Folketinget jo helt enigt med ministeren om. Det er en god ting at få gennemført, og derfor er alt det sriksnak om udvalg osv., der har været nedsat og er kommet med anbefalinger, helt overflødig. Jeg er fuldstændig enig med udvalget, men det udvalg har sandelig ikke taget stilling til det ændringsforslag, som skatteministeren har stillet i tillægsbetænkningen her inden tredjebehandlingen. Det ændringsforslag går ud på, at medmindre man blot skifter navn eller adresse, skal der altid betales disse 1.400 kr. i afgift, og det betyder på dansk, at hvis man f.eks. skal skifte pengeinstitut, udløser det 1.400 kr. i afgift. Vi vil gerne høre skatteministerens argumentation for, hvorfor det er fornuftigt, når det strider mod alle de rapporter og alle de anbefalinger, der er kommet i Erhvervsministeriets regi.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg mener, at jeg har argumenteret ganske præcist for ændringsforslaget, og det er forkert, når hr. Kim Behnke siger, at udvalget ikke har taget