

Hvorfor lytter han ikke i denne sag? Hvorfor lytter han ikke til sit eget bagland? Det er selvfølgelig hr. Aage Frandsens eget problem, men her er en oplagt sag, hvor man virkelig må sige, at SF træder rigtig godt i det ved at støtte dette vanvittige socialdemokratiske lovforslag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det var et lovforslag fra regeringens side. Dette lovforslag var til første behandling. Vi gav udtryk for, at vi godt ville se på, om det var sådan 100 pct. i orden med hensyn til bundfradraget. Derefter havde vi jo selv et udspil til finansloven, som var kendt inden, og der har været nogle forhandlinger i forbindelse med finansloven, og der fik vi så en aftale med regeringen om, at man skulle indføre et betydelig højere bundfradrag end det oprindelige, nemlig nul.

Det vil sige, at man selvfølgelig ikke ser andre forslag i betænkningen end dem, der blev aftalt mellem parterne, men hr. Kristian Jensen må jo da forstå, at når man laver en aftale, så er det en aftale.

Med hensyn til Venstres og De Konservatives forkærlighed for lønmodtagerne: Ja, den har Venstre og De Konservative selvfølgelig altid, når det drejer sig om skattelettelser, og det tror jeg da også lønmodtagere altid er glade for, men ud over at folk selvfølgelig ikke skal betale mere i skat, end rimeligt er, er vi også interesseret i, kan vi sige, regulære lønmodtagerrettigheder i forbindelse med afskedigelse.

Jeg skal nok huske, at Venstre og De Konservative ved den her lejlighed var så optaget af også at se på, hvordan man sikrer folk i en afskedigelsessituation, at der er lang opsigelsesfrist i henhold til f.eks. funktionærloven, om det kunne forbedres. Det vender vi så tilbage til til den tid.

Jens Peter Vernersen (S):

Selvfølgelig er det jo sådan, at en række organisationer hellere vil have, at deres medlemmer betaler en lavere skat end den skat, der nu lægges op til. Det er vel ganske naturligt, alt andet ville vel egentlig være et fejlskud af de pågældende.

Når hr. Flemming Hansen her fra Folketingets talerstol viser en række bilag, der har fulgt denne sag, så er det jo altså sådan med disse bilag, at halvdelen er henvendelser, hvor man udtrykker sig positivt om det her lovforslag. Det giver måske et fortegnet indtryk, hvis det er

sådan, at man tror, at disse mange bilag, der er vist, er et udtryk for, at alle er imod. Sådan er det rent faktisk ikke. Der har været en række positive henvendelser.

Lad mig sige specielt om det her, der jo vedrører både uddannelsesmuligheder, rejsemonetører og fratrædelsesgodtgørelse, at der har vi jo det billede, vi har set gang på gang her i Folketinget: Når regningen skal betales, og den er altså på 250 mio. kr., for at sikre disse arbejdsgiverbetalte ydelser til uddannelser og forbedrede rejsegodtgørelser, så siger Venstre nej, og Det Konservative Folkeparti siger nej. Det er der ikke noget nyt i, det er nærmere reglen end undtagelsen.

Lad mig så også sige om det her lovforslag: Når man ser i forslaget, så er det jo sådan, at med det bundfradrag, der nu gives både på jubilæumsgratiale og på fratrædelsesgodtgørelser, er der en meget, meget stor del af dem, der modtager fratrædelsesgodtgørelse og jubilæumsgratiale, der ikke bliver ramt.

Jeg vil bare sige, at 32.000 personer ligger nede i den laveste ende, hvor den her ordning faktisk kun får minimal betydning, og ud over disse 32.000 så ligger der yderligere 13.000 personer, hvor loven også kun får minimal betydning. Men så er det jo rigtigt, at oppe i den anden ende ligger 4.000-5.000, som bliver højere beskattet efter denne her ordning, og det har vi som sagt syntes var rigtigt.

Det har været gentaget nogle gange, at det var de lavest lønnede, som kom til at betale. Det er altså ikke det, man kan læse af lovforslaget, relativt måske, men i kroner bliver det kun ganske få kroner. Det fremgår så af lovforslagets side 17.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hr. Jens Peter Vernersen gav mig jo det bedste argument for, at det her lovforslag skulle opdeles. Hr. Jens Peter Vernersen siger, at halvdelen af lønmodtagerne kommer og siger, at det her er godt, og at den anden halvdel kommer og siger, det er skidt, og det er jo netop, fordi det her lovforslag drejer sig om to vidt forskellige ting, som organisationerne har henvendt sig om. Noget godt og noget skidt vil blive blandet sammen til en sursød ret, som skatteministeren så vælger at fremsætte i ét lovforslag.

I den her juletid får man jo lyst til at give den socialdemokratiske skatteordfører en ny plade at lægge på pladespilleren, for den kører jo i