

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Venteperiode ved opbør med selvstændig virksomhed, dagpenge-godtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 7/10 99. Første behandling 14/10 99.

Betænkning 10/12 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Vi står her med et lovforslag, som er ganske urimeligt. For det første er jeg forbavset over, at ministeren ikke var indstillet på at dele lovforslaget, sådan at vi kunne tage stilling til forskellige elementer, men hvad værre er, ministeren, regeringen, og aftalepartierne lægger her op til at træde på de allersvageste i gruppen af selvstændige. Jeg synes, det er en uanstændig måde, hvorpå man behandler folk, der i forvejen ligger ned.

Der er kommet et ændringsforslag fra ministeren, som er en lille forbedring ved at undtage dem, der er ramt af konkurs, betalingsstandsning eller tvangsauktion. Men en lang række små selvstændige må jo af mange grunde opgives, inden de når dertil. Når man er i den situation, ja, så bliver man straffet, så skal man have 4 ugers karantæne.

Når ministeren løfter en lille flig for en gruppe af de selvstændige, er det uforståeligt, at de, selv om de har været igennem en tvangsauktion, en betalingsstandsning eller en konkurs, så skal have 1 uges karantæne. Hvorfor skal de have 1 uges karantæne, hvor man som lønmodtager jo får dagpenge fra første dag, når det er uforskyldt? Det er en ganske urimelig forskelsbehandling, og det er som sagt de små selvstændige erhvervsdrivende, der i forvejen har det svært, man her træder på.

Hvordan skal en, der har lyst til at etablere sig som selvstændig, overtale sin familie til at gå ind i et foretagende, der i forvejen er usik-

kert, når man så ydermere kommer i den situation, at man kan opleve, at hvis det her ikke kører, så skal man gå i 4 uger, inden man kan få af den forsikring, man måske har betalt til i mange år?

Det må også skurre i ørerne på erhvervsministeren, som jeg jo ved flere lejligheder har hørt gerne vil have, at vi får flere selvstændige erhvervsdrivende. Det her er i hvert fald med til at få folk, der kunne påtænke at starte selvstændig virksomhed, til at undlade at gå ind i det.

Der er også det, at den selvstændige, der må opgive af de grunde her, jo i forvejen har spist op af sine mursten. Igen en urimelig forskelsbehandling i forhold til lønmodtagerne, hvor man har sin løn frem til den dato, hvor man fratræder, enten det er selvforskyldt eller uforskyldt, og hvor man så enten ingen karantæne har eller har karantæne. Her behandler man alle ens, altså, at de skal i karantæne, selv om alt er spist op, og der måske kun er gæld tilbage.

Og jeg har svært ved at forstå, at de partier, der støtter regeringen i det her forslag, kan være med til det – CD, SF. Jeg havde forventet, at i hvert fald de partier havde en lidt større forståelse for de små selvstændige erhvervsdrivende. Men vi må jo se her, at det kun er ved festlige lejligheder, at det står til troende.

Og så skal jeg sige, at vi gerne vil have forslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Betænkningen fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg er blevet en smule kompliceret, og derfor er det nødvendigt at knytte nogle bemærkninger til den betænkning, som nu ligger på Folketingets bord.

For det første er der det lidt utraditionelle, at der er et ændringsforslag fra Enhedslisten, som bliver støttet af de borgerlige partier. Men det er velbegrunderet. Ændringsforslaget går ud på at dele forslaget op, så Folketinget får mulighed for at tage stilling til elementerne hver for sig, og det er mit håb, at ændringsforslaget om denne deling bliver vedtaget.

Det andet ændringsforslag, som er stillet af arbejdsministeren, er netop blevet omtalt af Venstres ordfører, og jeg er fuldstændig enig i de synspunkter, som hr. Jens Vibjerg fremførte omkring ændringsforslaget. Man kan ikke bestride, at ændringsforslaget for en meget snæver personkreds indeholder forbedringer i forhold til det oprindelige lovforslag, og derfor vil