

de procenter, der kommer ud og får karantænen, så må vi sige, at så rimer det ikke med det, som hr. Ole Vagn Christensen siger, at man så også skal gøre det for de selvstændige, som opfører med virksomhed. De 7 pct. er jo udtryk for, at man i høj grad laver aftaler med arbejdsgiveren om at give den pågældende en fyreseddel, så de undgår at få karantænen. Det gør man altså ikke over for de private erhvervsdrivende, som tvinges til at lukke forretningen.

#### **Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg har hørt ét fornuftigt råd her i dag under dette punkt, og det var, da hr. Knud Erik Kirkegaard sagde, at man ikke skulle gå herop, hvis ikke man havde noget nyt at tilføje. Hvis det råd var faldet lidt tidligere, kunne behandlingen af det her punkt være overstået på væsentlig kortere tid.

Når vi hører så kraftige stemmeføringer fra specielt Venstres og Konservative ordføreres side, så hænger det vel formentlig sammen med en stærk bitterhed over, at man har sat sig selv uden for indflydelse på dette års finanslovforhandlinger.

Det her forslag er udmøntningen af en samlet besparelse på dagpengekontoen for næste år på oprindelig 125 mio. kr. Bemærkningerne præciserede, at besparelsen udgør 110 mio. kr. for venteperioden og 15 mio. kr. for G-dags-reglerne. Der er således tale om en samlet besparelse, som vedrører den samme lov, og derfor vil det, i relation til de bemærkninger eller de ønsker der er fremsat om at få opdelt lovforslaget, forekomme mærkværdigt, at der fremsættes to selvstændige lovforslag om samme lov.

Der er ikke nogen saglig begrundelse for en opsplitning, måske snarere tværtimod. En opsplitning skulle således udelukkende begrundes i politiske hensyn, men et politisk hensyn tager man først og fremmest til det flertal af partier, der føler et ansvar for at få den samlede økonomi til at hænge sammen og derfor også bækker op om dette lovforslag, og jeg skal takke for de pågældende partiers ansvarlighed.

(Kort bemærkning).

#### **Jens Vibjerg (V):**

Da den socialdemokratiske ordfører ikke kunne svare på, hvorfor de her veldefinerede grupper,

der er undtaget, skulle have en uges karantæne, og jeg så bad arbejdsministeren svare på det, hørte jeg ikke arbejdsministeren svare, og derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål: Hvorfor skal de grupper, som regeringen også klart definerer som uforskyldt ledige, have en uges karantæne, og er det så ikke her, at regeringen foretager en besparelse på de allerallersvageste?

(Kort bemærkning).

#### **Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Til Venstres ordfører hr. Jens Vibjerg skal jeg bare sige, at for så vidt angår trangen til at fremsætte besparelsesforslag i forhold til nogle, der har det svært, konkurrerer vi ikke med partiet Venstre; det er vi simpelt hen ikke i stand til.

Jeg minder bare om, at vi undervejs i finanslovforløbet har haft forslag fremme om bl.a. at spare mere end 100 mio. kr. på arbejdsløse under aktivering, og i øvrigt vil jeg beklage, at hr. Jens Vibjerg ikke har haft mulighed for at høre efter, hvad den socialdemokratiske ordfører har svaret på det klart formulerede spørgsmål, og jeg kan i øvrigt henholde mig til hr. Ole Vagn Christensens svar. Det var ganske udmærket og fyldestgørende.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### **Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.