

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om arbejds-markedsuddannelser. (Godkendelse af uddannelsesplaner, indførelse af maksimale driftstilskud og genindførelse af certifikatbetaling).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 3/12 99. Første behandling 7/12 99.
Betænkning 8/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven og pasloven. (Forhøjelse af afgiften for borgerlige domssager og af betalingen for udstedelse af pas til voksne).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 3/12 99. Første behandling 7/12 99.
Betænkning 9/12 99).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Det lovforslag, der ligger her, lægger op til en stor stigning af pasafgiften, og størst for de fattigste.

Det er Enhedslistens opfattelse, at pas principielt burde være gratis. Man skal ikke lægge skat på, at folk har mulighed for at rejse til udlandet, det bør være en del af statsborgerskabet. Vi erkender selvfølgelig, at det kan være nødvendigt med afgifter i forskellige sammenhænge, men så må man selvfølgelig indrette de afgifter, så man i videst muligt omfang undgår en social slagside, og det er derfor, vi har stillet ændringsforslag om, at folk med lavere indkomster end den højeste dagpengesats fritages for stigningen.

Det er jo et relativt simpelt forslag, og derfor er det mærkværdigt at opleve, at Venstre og De Konservative, som ellers taler meget om, at de vil forhindre afgiftsstigninger, ikke vil være med til at støtte forslaget. Det er jo mærkeligt, men der er åbenbart megen retorik fra den kant.

Man kan også undre sig over, at SF ikke vil støtte ændringsforslaget, for SF plejer jo at tale meget om, at de støtter de svagest stillede osv. Men et forslag om at begrænse afgifterne for lige præcis dem, som har mindst, vil man altså ikke være med til. Det beklager vi, men vi vil komme tilbage med forslaget en anden gang.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Blot for at sætte ændringsforslaget ind i de rette dimensioner: Det drejer sig om en afgiftsforhøjelse på 200 kr., der skal betales én gang hvert 10. år.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Ja, det er en afgiftsforhøjelse på 50 pct., så vidt jeg lige kan regne ud, og hvis man bruger den metode generelt, kan det jo godt gå.

Men det, der er det interessante, er, hvad forhøjelsen skal bruges til at finansiere, og her er det jo meget interessant at konstatere, at det var noget, der indgik i det politiforlig, som blev forhandlet færdig før jul. Det er jo ikke noget, der kommer til behandling her, men vi kan også konstatere, at det, der var begrundelsen for, at afgiften skulle stige, nemlig politiforliget, blev pengene overhovedet ikke brugt til. Så det er en