

tægter og måske en friværdis af en vis størrelse i huset ikke kunne få efterlevelsesyndelsen. Man kan jo som bekendt ikke spise mursten, og derfor har vi noteret os med tilfredshed, at socialministeren uden for betænkningen har stillet ændringsforslag, som jeg tidligere nævnte. Vi kan fra Venstres side støtte ændringsforslaget. Det er et skridt i den rigtige retning, og selv om vi måske kunne have ønsket os et lidt større skridt, er det dog en væsentlig forbedring af forslaget.

Jeg skal også meddele, at vi ved tredje behandling vil støtte lovforslaget som helhed.

#### **Jens Heimbürger (KF):**

Ved førstebehandlingen tilkendegav Det Konservative Folkeparti, at vi var positive over for den tanke om at udbrede efterlevelseshjælpen til flere grupper, der ligger i forslaget, og at det selvfølgelig især var møntet på de økonomisk svagt stillede mennesker i samfundet.

Samtidig var vi skeptiske over for den del af forslaget, der angik ansættelse af formue. Her medtog man værdien af fast ejendom, altså friværdis i egen bolig, men her er der nu kommet en lille indrømmelse. Jeg vil ikke betragte det som en stor sejr, men det er dog således, at Det Konservative Folkeparti nu kan støtte forslaget som helhed, idet vi mener, der er taget hensyn til de synspunkter, vi fremførte under førstebehandlingen. Vi vil således stemme for forslaget ved tredje behandling.

#### **Inge Refshauge (DF):**

Dansk Folkeparti må afvise L 137, ligesom vi afviser L 138.

Man kan altså ikke være det bekendt. Her rammer man mennesker, der både personligt og økonomisk står i en meget svær situation, som er præget af sorg over at have mistet en ægtefælle eller samlever. Det er ikke Dansk Folkepartis menneskesyn. Vi kan ikke være det bekendt at forfølge mennesker med besparelser helt ind i døden.

Ændringsforslaget fra socialministeren kan vi støtte, men nej til selve lovforslaget.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil bare sige, at Enhedslisten selvfølgelig er tilfreds med, at forsøget på at neutralisere de problemer, der var i lovforslaget, er lykkedes. Der er kommet et forslag, som betyder, at man ikke skal begynde at spise mursten, så vi er tilfredse med ændringsforslaget.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Frihed 2000 finder det positivt, at ministeren har stillet ændringsforslagene uden for betænkningen. Men vi havde dog godt kunnet tænke os, at de var stillet på et noget tidligere tidspunkt, så vi havde nået at gå dem grundigt igennem og specielt holde dem op imod, hvordan forslaget så kommer til at se ud. Det må vi se, om der bliver tid til frem mod tredje behandling.

I hvert fald vil Frihed 2000 stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag, som jo klart er en forbedring af lovforslaget. Men lovforslaget var så dårligt i sit udgangspunkt, at det ikke er givet, at ændringsforslagene er nok til, at vi finder forslaget så positivt, at vi ved tredje behandling vil stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-3 uden for betænkningen af socialministeren (Karen Jespersen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Anden behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om skifte af dødsboer. (Ophør af pensionsudbetaling på dødsfaldstidspunktet).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 7/12 99. Første behandling 9/12 99.

Betænkning 10/12 99. Ændringsforslag nr. 2 og 3 af 14/12 99 uden for betænkningen af socialministeren (Karen Jespersen)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.