

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, lov om lån til betaling af ejendomsskatter og tinglysningsafgiftsloven. (Kommunalt samarbejde på ejendomsskatteområdet, ændring af afgiftspligt for visse dokumenter).

Af indenrigsministeren (Thorhild Simonsen).
(Fremsat 8/12 99. Første behandling 10/12 99. Betænkning 10/12 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg skal blot på Kommunaludvalgets vegne bede om at få forslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 24 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret. (Ændring af reglerne om erhvervelse af dansk indfødsret ved erklæring).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 9/12 99. Første behandling 10/12 99. Betænkning 14/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Knud Erik Hansen (SF):

Det fremgår af vort bidrag til betænkningen, at vi vil tage endelig stilling til forslaget ved tredjebehandlingen, idet vi ikke har fået svar på alle spørgsmål i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Jeg vil gerne spørge et par af partierne – jeg har spurgt et par gange før, men har ikke fået noget svar og vil godt forsøge en gang til: Hvorfor dette hastværk med dette forslag? Vi har afgivet betænkning, uden at der er kommet svar på alle spørgsmålene, og uden at alle interesser overhovedet har haft mulighed for at kommentere forslaget. Det har ikke været til høring, i hvert fald ikke tilstrækkeligt, hos de berettigede.

Hvis man ser på forslagens substans, er der intet i det forslag, som gør det påkrævet, at det skal føres igennem nu. Det kunne sagtens vente til januar, så jeg vil godt spørge Venstre: Hvorfor var det så vigtigt for Venstre, da vi snakkede om integrationsydelse, at få en ordentlig sagsbehandling? Hvorfor ville man ikke være med til at sikre en ordentlig sagsbehandling her? Og til Socialdemokratiet, som har formandskabet i udvalget: Synes Socialdemokratiet, det er en anstændig behandling af et lovforslag?

Hvis jeg ikke får noget svar, vil jeg godt vove at svare selv og sige, at min fornemmelse er, at der er en politisk interesse i at få mindst mulig debat om dette forslag, og derfor skal det hastes igennem. Og hvis det er rigtigt, synes jeg hverken, det er sagligt eller politisk anstændigt at behandle et forslag på den måde.