

ner regeringen også, men det er jo altså så sådan, det er.

Men hvorfor er det sådan, at man ønsker det her behandlet uden høring. Det er naturligvis, fordi det ellers ville afsløres, hvad der er indholdet i det her. Og det, der er indholdet i det her, er jo, at flertallet med regeringen i spidsen sådan set ikke kan lide, at der er for mange udlændinge, der får dansk indfødsret, og derfor benytter man enhver lejlighed til at gøre det sværere at få dansk indfødsret.

Så præsenterer man det på den måde, at man siger: Nå, jo, men det rammer jo ikke de lovlige. Nej, nu er det sådan med de lovlige, at for dem tager det i forvejen længere tid at få dansk indfødsret via erklæring, end det gør via statsamtterne. Så de har ikke, hvis de ønskede at få dansk indfødsret, hurtigt haft nogen gavn af at benytte sig af at gøre det via erklæring.

Så dem, det altså i virkeligheden har været til gavn, er folk, som i en alder af 15 år eller 16 år har begået en eller anden mindre ting, som har givet en advarsel f.eks. Det er den gruppe, vi snakker om her. Og den gruppe sender man nu det signal, at de ikke skal tro, de er noget, bare fordi de har boet i Danmark i f.eks. 22 år. Det skal ikke komme dem til gode, at de er født i Danmark af forældre, der måske har boet en årække i Danmark og har været hele deres liv i Danmark, det skal ikke komme dem særligt til gode.

Derfor er det jo også en fuldstændig logisk konsekvens af forslaget indhold, at det bliver hilst velkommen af Dansk Folkeparti. Det er en fuldstændig logisk konsekvens, for det her forslag har udelukkende til formål at gøre det sværere at få dansk statsborgerskab.

Pointen er bare, at når man laver denne her form for lovgivning, der gør det sværere at få dansk statsborgerskab for folk, der har opholdt sig hele deres liv i Danmark, så skal man ikke undre sig over, at der er nogle folk, der på et eller andet tidspunkt går amok. Man skal ikke komme om 1 år eller 2 år eller 3 år, når vi har oplevet nye eksempler som det på Nørrebro, og sige: Det var vel nok underligt. Det kan vi virkelig ikke forstå. Her har vi gjort alt for at integrere.

For det, der vil ske på Nørrebro, det, der vil ske andre steder i det her land i de kommende år, er en fuldstændig logisk konsekvens af de beslutninger, som træffes nu. Sådan hænger tingene sammen. Man kan lukke øjnene for det, men det er alligevel kendsgerningerne.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hvis jeg hørte ret, så sagde hr. Søren Søndergaard, at det her er et udtryk for, at regeringen og Socialdemokratiet ikke ønsker, at folk får dansk indfødsret. Så må jeg sige, at så håber jeg, jeg med formandens tilladelse må sige: Sikke noget lodret vås.

Vi har i øvrigt sammen med de nordiske lande i Danmark lavet en ordning, hvor unge kan få indfødsret ved erklæring. Vi finder det naturligt, at der er sådan en ordning for unge, der har boet her og har opfyldt de dér opholdskrav og føler en stærk tilknytning til Danmark. Men vi føler faktisk også, at det er lige så naturligt, at det kræver, at de unge ikke har begået lovovertrædelser.

Skulle man have en ordning med vandelskrav, som det hedder, ville det være overordentlig vanskeligt for ikke at sige umuligt at administrere ude i statsamtterne. Og derfor har man altså valgt at sige, at unge, der ikke har begået lovovertrædelser, kan få det på denne enkle måde ved erklæring. Andre får det gennem det normale system. Som hr. Søren Søndergaard også selv har påvist under udvalgsarbejdet, behøver det jo ikke engang være forsinkerende i hvert fald for den store del af de unge. De vil gå ind under de normale krav, som alle andre i øvrigt skal opfylde.

Og dette har indt at gøre med at begrænse folk i at få indfødsret. Tværtimod er Socialdemokratiet af den principielle holdning, at folk, der har boet her meget længe og agter at blive her, også bør søge indfødsret, fordi det er rimeligt, at man, når man i øvrigt har besluttet sig for at blive i et land, så også integrerer sig på den måde, at man bliver statsborger i landet.

Så jeg synes, hr. Søren Søndergaard kunne spare sig sine bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Det er hr. Søren Søndergaards retorik, der bringer mig herop. Jeg synes, det er en ubehagelig retorik, når hr. Søren Søndergaard siger, at det, der vil ske på Nørrebro, er en konsekvens af dette forslag. Jeg vil godt bede hr. Søren Søndergaard om at uddybe, hvad han mente med den bemærkning. Hvad er det, der vil ske på Nørrebro, hvis vi ligestiller folks mulighed for at få indfødsret i dette land?