

Ville hr. Søren Søndergaard, hvis en dansk statsborger havde boet i Frankrig i 10 eller 12 år og begik alvorlig kriminalitet og så blev udvist af Frankrig og sendt tilbage til sit fædreland Danmark, så også kalde det landsforvisning? Næ, han kom tilbage til det land, han er statsborger i, og det er altså en hjemvisning og ikke en udvisning.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Det, der kaldte mig op til min forrige bemærkning, var hr. Søren Søndergaards retorik, som jeg startede med at tale lidt om. Nu bliver den altså rent gold og tom venstrefløjsretorik. Og jeg vil bede hr. Søren Søndergaard se tilbage om et kort øjeblik, når udskrifterne kommer, på det, han sagde i sit forrige indlæg. Der sagde han nemlig: En almindelig udlænding på 22 år – det blev rettet til ca. 20 år – der på et eller andet tidspunkt har fået en dom, bliver rent faktisk frataget retten til at få dansk statsborgerskab. Et ordret citat.

Jeg vil godt bede hr. Søren Søndergaard om at bekræfte, at det var det, han sagde, og forhåbentlig sige, at det ikke var det, han mente.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det var lige præcis det, jeg mente: at en udlænding bliver frataget retten til at få dansk statsborgerskab i en periode. Det er jo det, der sker. Det er jo lige præcis det, der sker. Man indfører en karenstid, som betyder, at man i en periode ikke kan få dansk statsborgerskab. Og det vil sige, at den dom fører til en anden konsekvens, end den ville for andre danskere, som vedkommende er blevet født ved siden af på samme hospital, som han har gået i samme skole med, som han har gået i samme ungdomsklub med, og som han har haft hele sin opvækst sammen med. Og det er det, der er det principielle.

Den her diskussion var jo ikke værd at tage, hvis det her var den eneste lovgivning, der var på det her område. Hvis det var den eneste gang, hvor vi havde oplevet en stramning, så var den her diskussion jo ikke værd at tage. Den her diskussion er jo kun interessant, fordi den indgår i en ganske bestemt sammenhæng. Og hvis der er nogle, der tror, at den sammenhæng er slut endnu, så tager man da fejl.

Der er f.eks. en i udvalget, der har stillet spørgsmålet: Kan en 14-årig morder få dansk statsborgerskab sammen med sine forældre,

som biperson til sine forældre? Og svaret på det er, at ja, det kan vedkommende få. Men man kan allerede se, hvordan justitsministeren sidder og ryster over den pressehetz, som kommer. Og derfor vil der selvfølgelig om 1 måned eller om 2 måneder eller om 1 år komme et forslag mere, som også går ind på det område, som gør det sværere og sværere og sværere at få dansk indfødsret, ligesom man har gjort det indtil videre.

Og det er det, der er hovedproblemet. Det er retningen i det her, der er det afgørende. Det er ikke det her forslag i sig selv. Det er retningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**32) Anden behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre. (Ændring vedrørende vederlag, eftervederlag og egenpension m.v.).**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).  
(Fremsat 7/12 99. Første behandling 9/12 99.  
Betænkning 10/12 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

**33) Anden behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om vederlag og pension m.v. for de danske repræsentanter i Europa-Parlamentet.**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).  
(Fremsat 7/12 99. Første behandling 9/12 99.  
Betænkning 10/12 99).