

Der var ikke stillet ændringsforslag.

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Ændring af folketingsvederlaget m.v.).

Af Ivar Hansen (V), Ole Løvig Simonsen (S), Henning Grove (KF) og Margrete Auken (SF). (Fremsat 7/12 99. Første behandling 9/12 99. Betænkning 10/12 99).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten har stillet et ændringsforslag. Det har vi, ikke fordi vi med vedtagelsen af det ændringsforslag så har tænkt at stemme for alle lovene, det har vi ikke, men vi har stillet et ændringsforslag, og vi vil gerne høre en argumentation for, hvorfor der ikke er opbakning til det ændringsforslag. Det drejer sig om, at man laver en modregning i eftervederlaget således, at hvis man har en lønindtægt, så bliver den modregnet eftervederlaget efter såvel ministerposter som folketingsjob.

For mig er det en gåde, hvorfor den modregning ikke finder sted fra den første dag. Hvordan kan det være, at man finder det rimeligt, at man kan oppebære en løn, og at man samtidig kan oppebære et eftervederlag?

Ideen om at lave et eftervederlag som en slags indkomstgaranti er for mig forståelig, fornuftig, en god ide. Det sikrer, at folk, som kommer fra folketingsjobbet uden anden mulighed for forsørgelse, har en særlig forsørgelse i form af et eftervederlag. Det er fornuftigt. Men hvad er årsagen til, at man mener, at den regel om modregning først skal træde i kraft 1 år efter? Det forstår jeg ikke, og det vil jeg gerne høre en argumentation for.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg skal gøre det ganske kort. Som jeg også sagde ved førstebehandlingen, er Dansk Folkeparti betænkelig ved de store lønstigninger, som de

tre foreliggende forslag her er udtryk for. Der er tale om en forhøjelse på omkring 23 pct. i forhold til det nuværende lønniveau for folketingsmedlemmer og ministre, og set i lyset af de kommende overenskomstforhandlinger, hvor både vismændene og økonomiministeren har udtalt, at der må lægges op til meget lave lønstigninger, så er det tidspunkt, Folketinget gennemfører de her forhøjelser på, det mest ugunstige.

Jeg vil naturligvis også godt sige noget positivt om forslagene. Den del, der vedrører boligdelen, således at vores gode jyske folketingsmedlemmer og andre, der bor i en vis afstand fra hovedstaden, har mulighed for at have en ordentlig, anstændig bolig i København, er bestemt en del, vi støtter, og den grænse, der er lagt op til, at man kan leje noget for op til omkring 50.000 kr., har vi overhovedet ikke nogen problemer med. Men med hensyn til den øvrige del, det såkaldte omkostningsstillæg til folketingsmedlemmer, altså de 45.000 kr. til samtlige folketingsmedlemmer, ligger det sådan, hvad jeg også sagde ved førstebehandlingen, at vi synes, det er mere rigtigt, at man får dækket også andre udgifter end boligudgifterne efter regning, således at disse udgifter bliver synlige.

Og i forbindelse med arbejdet i Udvalget for Forretningsordenen, kunne et af medlemmerne dér oplyse, at han havde en meget, meget stor kørselsudgift, fordi de offentlige transportmidler ikke har kunnet benyttes ud til vælgermøder og lignende, og der synes jeg, at det er ret og rimeligt, at et folketingsmedlem nøjagtig ligesom en lønmodtager må føre en kørebog, og når året er gået, trækker man det antal kilometer, man har kørt, fra over skatteministerens konto, altså over selvangivelsen.

Det er der så tilsyneladende ikke stemning for. Jeg synes bare, at det var et godt forslag. Så havde vi én gang for alle fået sat hele omkostningsproblematikken på skinner, således at folketingsmedlemmerne nøjagtig på samme måde, som andre borgere må synliggøre deres udgifter, skulle gøre det.

Så med hensyn til ministerpensionerne vil jeg også gerne udtrykke det positivt og sige til finansministeren, at vi er glade for den del af forslaget, der bygger på, at ingen dansk minister kan opnå pension før det 60. år. Vi synes også, det er positivt og rimeligt, at en minister, der har påtaget sig det job at måtte afskrive alt, hvad pågældende har i hænderne – for sådan er reglerne nu engang i dette land, at man ikke må