

have noget som helst ved siden af – gives en ordentlig, god efterlønsordning. At vi måske nok synes, at forhøjelsen af ministerpensionerne ligesom for folketingsmedlemmerne, er kommet op i for højt et plan, er så en anden sag.

Jeg vil lige afslutningsvis sige, at ved første behandling syntes jeg, at det var en idé, at vi måske udsatte det her forslag til engang i det nye år. Men jeg må sige, at alle de spørgsmål, der er stillet i Udvalget for Forretningsordenen, er besvaret til punkt og prikke. Så er der jo egentlig ikke noget belæg for at udsætte sagen, og derfor vil vi i Dansk Folkeparti bestemt ikke kræve, at den her sag kommer tilbage til Udvalget for Forretningsordenen, og vi vil ej heller stille krav om, at vi udskyder den til foråret.

Hvad enten man kan lide lovforslagene eller ej – det kan vi altså ikke – så må det være rimeligt, at man tager en beslutning her og nu, inden jul. Hvis der havde været nogle helt specifikke, konkrete ting, som hverken finansministeren eller Udvalget for Forretningsordenen havde besvaret, eller vi kunne sige, at det var nogle dinglede svar, der var givet, så havde situationen naturligvis været en anden.

Med disse bemærkninger vil vi bare sige, at vi er indstillet på, at de her lovforslag køres igennem Folketinget inden nytår.

#### **Margrete Auken (SF):**

Det er jo virkelig underholdende at høre Dansk Folkeparti snakke. Nu snakker de om hele forslaget, men jeg troede egentlig, at vi skulle diskutere ændringsforslagene nu. Men man benytter åbenbart enhver lejlighed til at sige, at man synes, at det er for meget. Og så benytter man enhver lejlighed til at sikre, at man får alle de penge, man skal have, bl.a. forslaget om, at det skulle køres igennem i en fart, at vi skal sikre det fra 1. januar osv.

Dansk Folkeparti i front, i front. Og man får heller ikke Dansk Folkeparti til at støtte det ændringsforslag, der kommer fra Enhedslisten, om, at der skal modregnes fra dag 1. For det kunne jo risikere at blive vedtaget, og så ville det gå ud over Dansk Folkepartis eksorbitante indtjening på det her. Det har virkelig været en bedårende øvelse at følge med i, at man ikke på et eneste punkt har set Dansk Folkeparti gøre noget som helst for at beskære deres egne gysser.

Jeg går ud fra, når vi nu slår fast, at det må være slut med at få diæter, når man er ude at rejse, når vi nu får et omkostningstillæg så højt,

så har jeg Dansk Folkeparti på min side i den sag. Men tiden vil jo vise, om de så også dér alligevel bliver bekymrede over, om det også går ud over pengene.

Det ville jeg bare have sagt her, det er ikke diskuteret endnu, men jeg regner med, at det bliver en konsekvens af, at vi har fået et omkostningstillæg på det niveau, at det også må være slut med det vrøvl med, at vi skal have diæter på rejse, for det skal jo dækkes af vores omkostningstillæg. Nu får Dansk Folkeparti i hvert fald en chance for at sikre, at de dog på ét punkt mener, at der skal være begrænsninger i vores indtjening.

Det er jo ændringsforslagene, vi skal drøfte i dag, og ikke de samlede forslag. Jeg vil godt sige om ændringsforslagene, at SF, som det jo er anført, støtter finansministerens ændringsforslag, det ser lidt mere fornuftigt ud nu, end det så ud i det første, og at vi også støtter dem, der er kommet fra udvalget. Vi er ikke medfor-slagsstillere til Enhedslistens ændringsforslag om modregning i eftervederlaget, men vi har fra begyndelsen sagt, at vi vil støtte det forslag, og at vi vil stemme for det.

Jeg er ganske enig med fru Jette Gottlieb i, at når man er sikret en lønramme 38 fra dag 1, så er det ikke synd for nogen, at der bliver modregnet, hvis de begynder at tjene ekstra penge. Der er mange herinde, der vil gå ud til ret store indtægter bagefter, og der er det ganske urimeligt, at de skal have disse store indtægter oven i en lønramme 38 fra Folketinget. Der er andre, der går ud til ingen verdens ting, og der er det vældig godt, at vi nu har sikret, at eftervederlagsordningen er blevet mere rimelig over for dem.

Men jeg synes virkelig, at man bør overveje igen, om vi dog ikke bør tage hensyn til en offentlighed, som har brokket sig over en del ting, noget af det er ikke rimeligt, men det er bestemt rimeligt, hvis en offentlighed brokker sig over, at vi oven i store direktørlønninger, store bestyrelsesvederlag, en præstelønning, hvad det nu kan være, skal have lønramme 38. Det er de færreste af os, der kommer op i lønramme 38, men den er vi så sikret. Husk nu det. Der er ikke nogen, der tager den fra os.

Men det, vi måtte tjene oveni, skal modregnes. Det er altså nærmest et columbusæg, hvis vi går ud og siger modregning fra dag 1. Så undgår vi også de eksempler, vi har haft ret mange af, på folk, der spekulerer i deres eftervederlag oven i, at de er sikret en stor indtægt