

udenfor, hvis de går, eller der sker andre ting midt i perioden, således at de ikke synes, at de kan blive i deres folketingsarbejde.

Så jeg vil altså igen meget indstændigt opfordre til, at Folketingets flertal støtter det ændringsforslag, som sikrer, at der modregnes for alle vores andre indtægter fra dag 1. Så laver vi en ordning, vi virkelig kan være bekendt og være stolte af.

Så har vi jo et andet ændringsforslag om formandslønnen. Lad det være sagt her, at det er ikke, fordi jeg ikke under vores formand alle de penge, han kan få, og mere til for den sags skyld. Jeg er ligeglad. Men jeg synes, det er lidt komisk, at vi sammenligner formandens ansvar med statsministerens eller hans arbejde for den sags skyld. Det gør man så ikke i det svar, vi har fået.

Hvis man havde sagt, at det var æren, der skulle give 25 pct. mere i løn end ministre, altså at det skulle på niveau med statsministeren, så havde jeg også brokket mig, og så havde SF også brokket sig, for vi synes, at det er mange penge at betale for æren. Men at påstå, at det er ansvaret! Ansvaret er et fælles ansvar i Folketinget, alle Folketingets partier har det, og formanden skal jo nærmest bære sig meget, meget dårligt ad for ikke at kunne leve op til sit ansvar. Vi har en glimrende formand, som pænt lever op til både ansvar og det hele. Jeg synes, det er komisk.

Det komiske ved sagen er også, at det begynder at sætte gang i noget af det, som måske er det mest faretruende ved det, der foregår nu, nemlig at der går forfængelighed i folketingsmedlemmer og i ministre, som vi har set det i departementschefer. Og når der først går forfængelighed i folk, og det gør der typisk: Jo højere løn de får, jo mere forfængelige bliver de, og jo mere sårende synes de det er, hvis de er sammen med nogen, der har endnu højere løn end dem. Så er de nok lidt nedvurderet, synes de, og man kan ikke samarbejde med en departementschef, der har mere i løn end én selv.

Kæreste venner, hvis først det begynder, og vi også bliver smittet af det, så er den gået galt. Jeg håber ikke, folketingsmedlemmerne bliver smittet af det. Jeg er lidt bange for, at nogle af ministrene kunne blive smittet af det, og jeg vil altså meget advare imod, at det er det signal, der aflæses i det. Og det er derfor den der med æren er vigtig at understrege, men ikke én, man skal sætte penge i. Jeg synes for den sags skyld heller ikke, man skulle det i hverken arbejde el-

ler ansvar. Masser og masser af mennesker har arbejde, der er fuldt på niveau med det, vi har herinde, og som jo altså i hvert fald ikke får en højere lønramme end vores lønramme 38, og der er også en hel del, der får mindre end det.

Men vi støtter i øvrigt forslaget som helhed. Jeg er ked af, at vi skal stemme om formandslønnen. Det havde jeg gerne været foruden, hvis man bare var blevet i den ordning, vi havde i forvejen, hvor formanden fik ministerløn, og så var det det. Jeg håber så meget, at der alligevel bliver et flertal for, at vi får en sømmelig eftervederlagsordning.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det var jo en værre gang skidt, fru Margrete Auken kastede ud over Dansk Folkeparti. Det overrasker os overhovedet ikke, at fru Margrete Auken anvender et sådant sprog her i Folketinget, men det er så tilsyneladende den måde, fru Auken mener, at hun bedst kan gebærde sig på herinde.

Men jeg vil godt lige forklare. Det er som om fru Margrete Auken overhovedet ikke har deltaget i forhandlingerne om de her lovforslag, for med hensyn til eftervederlaget er grundholdningen hos alle de politikere, jeg i hvert fald har omgåedes i forbindelse med den her sag, den ganske klare, at når der ikke skulle ske fradrag det første år, så er det fordi man – de regler, der er gældende for Folketingets medlemmer i øjeblikket, siger, at man efter et vist antal års medlemskab af Folketinget kan oppebære 1 års løn uden fradrag – ikke ville lave en ny ordning, der med hensyn til efterlønnen stillede folketingsmedlemmer ringere end den ordning, der er gældende i dag.

Det er derfor, det er blevet, som det er i forslaget. Så derfor støtter Dansk Folkeparti ikke Enhedslistens stillede ændringsforslag om, at der skal ske fradrag fra dag 1, som det vistnok hedder i forslaget. Vi vil køre videre med den ordning, der er gældende for folketingsmedlemmer p.t.

Så har vi sådan set ikke så meget mere at tilføje, andet end at dette med at få sagen udskudt er der ingen grund til, efter at alle spørgsmålene er korrekt besvaret. Vi stemmer imod forslagene, når de kommer til tredje behandling, det fremgår af vores betænkningsbidrag, for vi mener ikke, at tiden er inde til at gennemføre disse ting. Men det er så en holdning, vi har.