

Nr. 2-4, 6, 33, 34, 39, 41, 46, 48, 58, 63, 68-78, 80, 81, 83, 84, 88, 90, 93-96, 98-100, 104, 107, 113, 116, 122, 123, 127-129, 131, 136, 141, 143, 145-147, 149, 156, 157, 159, 163-166, 172, 174, 177, 179, 320, 402, 404, 422, 423, 438, 439, 446, 609 og 631.

Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Den fg. formand (Grete Schødts):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag. Taletiden er fastsat i forretningsordenen, dvs. 20 minutter i første og 10 minutter i anden omgang for ordførerne.

Forhandling

Jes Lunde (SF):

Jeg skal bare kort redegøre for, hvordan SF vil stemme til ændringsforslagene. Det er sådan set meget enkelt. De ændringsforslag, der er stillet af finansministeren, som er begæret til afstemning, stemmer vi for. For så vidt angår forslag, der er stillet af andre partier, så er der kun ét, vi stemmer for. Det er forslaget fra Kristeligt Folkeparti om ægteskabs- og skilsmisserådgivning, fordi der har vi en bred politisk aftale blandt flere partier om, at det vedtager vi.

Der er øvrige forslag stillet af Enhedslisten, V og K og Dansk Folkeparti, osv. Ja, der kan være mange fornuftige forslag imellem. Der er forslag om bedre hjemmehjælp, der er forslag om renovering af fredede bygninger, der er mange gode forslag imellem. Men det er jo sådan, at vi har et forlig med regeringen om finansloven, og derfor stemmer vi de forslag ned, som ikke indgår i de aftaler, vi har med regeringen. Så enkelt vil vores stemmemønster blive.

Lad mig benytte lejligheden til at sige en enkelt anden ting: Vi synes, det har været et problem i behandlingen af finanslovsforslaget her, at der er så megen følgelovgivning, der skal ekspederes på så kort tid i Folketinget, som tilfældet er i øjeblikket. Det synes vi ikke er tilfredsstillende. Det betyder, at der er en risiko for, at lovkvaliteten ikke er i orden. Det kan måske endda gå, når man er forligsparti, fordi så har man set nogle af lovudkastene på forhånd, men for dem, der er i opposition, må det

være meget svært at nå at forholde sig ordentligt til det, der sker i de her dage.

Derfor vil vi til januar fremsætte forslag om ændring i forretningsordenen, sådan at der skal gå længere tid fra første behandling af et lovforslag og til tredje behandling, så der er sikret kvalitetstid, hvor Folketinget kan vurdere tingene ordentligt, få en rimelig første, anden, tredje behandling, tid til deputationer i udvalgene, tid til opklarende spørgsmål.

Det vil så betyde næste år, at finanslovprocessen skal afsluttes noget før, at man formentlig omkring 15. november vil skulle lave et finanslovsforlig og ikke helt op til slutningen af november. Det tror jeg ikke, der er nogen, der mister noget ved.

Dér er Folketinget og regeringen ikke anderledes end en hvilken som helst skoleelev, der først får lavet tingene i sidste øjeblik. Sådan er det også her, forlig laves i det sidst tænkelige øjeblik, de overhovedet kan laves. Det er så også fair nok, men så må vi bare sikre, at der er ordentlig tid efterfølgende til at foretage en ordentlig behandling af følgelovgivningen, så vi sikrer en god kvalitet i Folketingets arbejde. Det vil vi tage initiativ til i januar måned ved ændring af forretningsordenen.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg tror, vi måske fik startet debatten lidt skævt. Nu var den socialdemokratiske ordfører ikke nået frem. Men er der nogle, der har korte bemærkninger til hr. Jes Lunde, så afvikler vi dem. Derefter går vi tilbage til Socialdemokratiet og kører den så igennem. Om vi så er flinke også at give SF lidt taletid, det tror jeg vi er. En kort bemærkning, ja, værsgo, det gør vi lige færdig, og så går vi tilbage til hr. Jan Petersen som ordfører.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg synes, det er synd, at SF ikke vil støtte det forslag, vi har om 200 mio. kr. til en flerårig aftale for de videregående uddannelser. Når jeg går op med en kort bemærkning til hr. Jes Lunde, så er det, fordi hr. Jes Lunde talte om sjusk og om, at nu måtte vi have en bedre lovgivningsproces. Synes hr. Jes Lunde, at det er hensigtsmæssigt, at man laver et forlig i nattens mulm og mørke, hvor man sikrer sig, at et meget, meget snævert flertal nu skal sidde og forhandle om samtlige videregående uddannelser