

og flerårige aftaler uden om næsten den samlede halvdel i Folketinget, som er holdt udenfor?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er også lidt til forløbet af forhandlingerne om ændringsforslag, hvor jeg sagtens kan følge hr. Jes Lunde i, at man bør give sig bedre tid på mange stræk, og på andre tidspunkter er man nødt til at gøre sig færdig. Men jeg synes alligevel, at jeg har et spørgsmål til hr. Jes Lunde:

Var det nu klogt, at partier, der i øvrigt i lang tid havde forhandlet ting i fællesskab i et langt stræk, blev holdt udenfor? Lige pludselig midt om natten så beslutter regeringen, CD og SF af uransagelige grunde at køre videre uden de andre partier, der ellers havde været med i forhandlingerne. Altså et parti som Enhedslisten, der havde været med til at forhandle seniorjob, som havde været med til at forhandle voksen- og efteruddannelsesreform og havde været dybt nede i det. Så lige pludselig mener SF, at de sammen med CD og regeringen kan køre de forhandlinger til ende uden at inddrage, uden at invitere, uden på ét eneste tidspunkt at sige: Hov, skulle vi ikke høre de andre, der i øvrigt var med i de her forhandlinger, om de har noget at tilføje, inden vi laver aftale.

Det synes jeg var noget af det mindst smukke, jeg har set længe i finanslovforhandlinger, at man lige pludselig afbryder forhandlinger, der er i gang med nogle partier, og så bare kører videre alene.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg er meget enig i det, hr. Jes Lunde sagde om den manglende tid til at arbejde med de følgeslovsforslag, som er fremsat som følge af finanslovaftalerne. Derfor er jeg meget optaget af at høre mere præcist, hvad SF vil gøre: Hvilke frister agter man at fremsætte forslag om?

Jeg har selv følt det vanskeligt – det gælder især for et lille parti, hvor man sidder i flere udvalg, og nogle gange falder udvalgmøderne næsten oven i hinanden – dér for alvor at sætte mig ind i de lovforslag. Så jeg hilser det velkommen, men er lidt optaget af, hvilke frister der skal være. Skal der være en dato for, hvornår der er indgået en finanslovaftale, så man sikrer sig så og så mange dage? For at flytte på julen går jeg ud fra, at man ikke har planer om. Så der er nogle grænser i den anden ende. Hvornår skal man være færdig efter SF's opfat-

telse, og hvilke forslag fremsætter man konkret for at nå de ønskede mål?

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg skal starte med at svare fru Hanne Severinsen, om det er fair, at man laver vidtgående aftaler i nattens mulm og mørke. Jeg må sige, det er vistnok set før på Christiansborg. Det er jo en helt tilbagevendende begivenhed. Og det er klart, at det er frustrerende for de partier, der står uden for en finanslovaftale.

Det var det såmænd også for SF sidste år. Sidste år blev der lavet en større aftale med K og V, som vi synes var forfærdelig i mange henseender. Vi stemte imod den. Da inddrog man også forskellige temaer, f.eks. kom daghøjskolerne pludselig ind i det. Og nu ligger der så en flerårsaftale dér, som SF ikke kan komme ind og blande sig i. Det er utrolig irriterende at være ude for sådan noget, når der er lavet et stort forlig. Men det er nok et vilkår, som er svært at komme uden om. Det er en regeringsprivilegium, at den kan sætte ting ind i en finanslovsammenhæng og sige, at nu vil vi have en afgørelse af det. Og kan den finde en kreds af partier, som vil bære det, så er det sådan, og så er der nogle, der er udenfor.

Lad mig sige til hr. Frank Aaen i den forbindelse, at SF har intet gjort for at holde Enhedslisten væk fra forhandlingsbordet, ikke på noget tidspunkt. Det er ikke SF, der har ledet forhandlingerne. Det venter vi med, til vi har en stærkere position. Det er altså finansministeren, der leder de forhandlinger, og hvis Enhedslisten har et anbringende at gøre omkring tilrettelæggelsen af det, så må man håndtere det med finansministeren. SF har intet gjort for at holde Enhedslisten ude.

Tværtimod har vi været optaget af at få Enhedslisten med på en række strækninger, fordi vi ved, at vi har haft et helt og aldeles fornuftigt samarbejde med Enhedslisten. Om servicejob og også om alle mulige andre emner har vi haft parallelle tanker, og vi har været interesserede i, at Enhedslisten kom med i flest mulige aftaler.

Til allersidst til hr. Kofod-Svendsen om lovkvaliteten: Jamen den mulighed, vi indtil videre har diskuteret i SF's folketingsgruppe, er at indskrive i Folketingets forretningsorden, at der skal gå 30 dage fra første behandling til tredje behandling. Det er én mulighed, men vi er åbne over for andre ideer, som sikrer, at der er en rimelig tid til at lave kvalitet i lovgivningen.