

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det, jeg spurgte til, var jo altså, om SF – når man nu ville lave om på mulighederne for lov-sjusk osv. – så ikke synes, det ville være rimeligt, at man også drog omsorg for, at andre partier vidste, at der var noget, som var i spil, og som man måske kunne have inddraget mange andre i. Altså, at man ikke pludselig sidder og inddrager nye emner, uden at nogen overhovedet ved, at de emner er på bordet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg kan kun bekræfte hr. Jes Lunde i, at vi har haft et forbilledligt samarbejde på lange stræk. Vi har forfulgt fælles mål, og så meget desto mere forundret blev vi selvfølgelig over at se, at SF sammen med tre andre partier kørte de sager færdig, som vi i virkeligheden var fælles om at have rejst, fælles om at have forhandlet.

Så skal jeg jo ikke tage stilling til, hvem det er, der er skyld i og har truffet beslutning om, hvordan det er sket, at vi lige pludselig oplever, at nogle, der har været med i forhandlinger, ikke kommer med til forhandlingerne mere, på trods af at der har været enighed om det principielle. Det må de andre, det må regeringen, og det må CD selvfølgelig svare på, hvad der sker der.

Jeg vil sige til SF, at der var ingen, der tvang SF til at indgå aftale midt om natten. Det var jo faktisk sådan, at SF og Enhedslisten på grund af vores håndtag på indtægtssiden i virkeligheden havde vetoret over for regeringen på ethvert spørgsmål, hvis det var, at vi ønskede det i fællesskab. Så hvis SF havde sagt nej og var gået til Enhedslisten og vi var blevet enige om at sige, at forudsætningen for, at regeringens indtægts-side hænger sammen, er, at de her forhandlinger føres videre i fællesskab, så var det sket sådan. Så jeg synes ikke, at SF kan nøjes med at køre det af på finansministeren. Det er i virkeligheden også noget, SF selv har været med til at acceptere.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil høre hr. Jes Lunde, om han vil løfte sløret for, hvad det er for nogle statslige aktiver i den aftale om Måltidens Hus, børn, helheds-skole m.v., det af punkt 7 fremgår at der skal ske en omlægning på 3 mia. kr. af.

Vil hr. Jes Lunde løfte sløret for, hvad det nærmere går ud på?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Til fru Hanne Severinsen vil jeg sige, at hvis vi skal lave sådan nogle aftaler om, at der ikke må komme noget i spil, uden at alle er orienterede, så er det jo en aftale, der skal gælde alle partier, og det er jo ikke noget, SF bare kan stå og love. Vi er nødt til at have samme frihed som andre partier til at bringe temaer op i en finanslovfor-handling, også uden at forhåndsorientere Venstre og De Konservative. Men hvis Venstre og De Konservative for fremtiden vil forhåndsorientere SF, før de diskuterer nogen som helst sager med regeringen, så er det da interessant, og det hører jeg meget gerne noget mere om.

Vi kunne ikke drømme om at indgå sådan en ensidig aftale om, at vi er forpligtet til ikke at inddrage nye temaer i nattens mulm og mørke, som det hedder. Den frihed er man nødt til at have i en forhandling, når man skal have et helt forlig til at gå op. Når nogle skal have indflydelse på nogle områder, og andre går efter noget andet, så er man nødt til at have bevægelsesfrihed, også med hensyn til hvilke temaer man diskuterer.

Til hr. Frank Aaen igen, som siger, at ingen tvang SF til at indgå en aftale: Jo, SF var tvunget af, at vi gerne ville have mest muligt af vores politik igennem. Det er det afgørende for os. Vi har linet nogle krav op under forhandlingerne. Mange af dem har vi været enige med Enhedslisten om, f.eks. servicejobbene, at skabe fast arbejde i stedet for aktivering, og der er vi nødt til at gå helt enøjet efter at få vores politiske krav opfyldt. Det er det primære for os.

Hvordan forhandlingerne tilrettelægges kommer så i anden række, men det er finansministeren, der har haft afgørelsen af, hvordan de forhandlinger har skullet tilrettelægges, og vi har ikke på noget tidspunkt bedt om, at Enhedslisten blev holdt uden for døren, tværtimod. På et tidspunkt, hvor der var udsigt til, at Enhedslisten kom til at stå endnu mere i kanten, end det endte med, arbejdede vi for at trække Enhedslisten ind i aftalerne, og det er jeg sikker på at de, der har deltaget i forhandlingerne, kan bekræfte.

Det sidste, fru Gitte Seeberg spørger om, nemlig om vi kan løfte sløret for nogle af de der 3 mia. kr., der skal skaffes ved at omlægge aktiver. Nej, det kan vi ikke. Mig bekendt har re-