

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu fik hr. Jan Petersen ikke svaret på, hvorfor forhandlingsforløbet blev sådan, at man lige pludselig holdt op med at indkalde nogle af de partier, der ellers havde været med til forhandlingerne f.eks. om servicejobbene. Det kunne jeg godt tænke mig at få svar på.

Så er det jo ikke noget godt argument, at det var det, der blev aftalt. Det er ikke et forsvar for, at mennesker, der i 12 år har haft et helt almindeligt arbejde, alligevel ikke efter de 12 år skal have ret til dagpenge. De har oven i købet i de 12 år betalt a-kassekontingent, og alligevel har de ikke ret til understøttelse efterfølgende. Det er ikke nemt at forstå, og derfor vil jeg gerne vide: Hvad mener Socialdemokratiet om det? Jeg har læst, hvad der er blevet aftalt, men hvad mener Socialdemokratiet om det?

I øvrigt må jeg også sige, at det forekommer mig, at det er i modstrid med regeringens egen politik om, at folk skal blive længere på arbejdsmarkedet. Det her betyder jo, at folk går på efterløn i stedet for at få dagpenge og kunne starte i andet arbejde.

Det her betyder jo også, at man bliver stavnsbundet i alle 12 år, for hvis ikke man har ret til dagpenge, så skal man være meget modig for at opgave et fast arbejde og begive sig ud i et, man måske ikke er garanteret i mere end kort tid.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu er jeg desværre gået hen og blevet lidt forkølet, og det kan selvfølgelig medføre, at det bliver lidt sværere at høre, hvad der bliver sagt. Men så vidt jeg hørte på hr. Jan Petersen – hvis hr. Jan Petersen har tid – for et øjeblik siden, så henviste han til vores ændringsforslag i sit svar på, hvorfor Dansk Folkeparti ikke var med i forhandlingerne og ikke skulle det til næste år; men det var ikke det, jeg spurgte om.

Nu kendte hr. Jan Petersen altså ikke de ændringsforslag på det tidspunkt, hvor statsministeren bestemte sig for, at Dansk Folkeparti skulle isoleres fra finanslovforhandlingerne, men sådan var det jo. Det var jo på grund af, at statsministeren ønskede ført isolationspolitik her i Folketinget i forhold til Dansk Folkeparti.

Derfor er det helt naturlige spørgsmål til hr. Jan Petersen: Hvor lang tid gælder det? Så længe den her regering sidder? Så længe den her regering sidder og skal føre finanslovforhand-

linger, bliver Dansk Folkeparti ikke inviteret til finanslovforhandlinger?

Det må være meget enkelt at svare på det, når man ser på efterårets forløb. Det er et meget enkelt spørgsmål, og jeg forventer også at få et meget klart svar på det enkle spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Når hr. Jan Petersen siger, at han ikke er klar over, om der er begået aftalebrud på tipsaftalen fra sidste år, så er det jo en erkendelse af, at han ikke er klar over, hvad der står i ændringsforslagene. Jeg kan anbefale ham at læse ændringsforslag nr. 610.

Jeg skal stille et generelt spørgsmål: Er det socialdemokratisk opfattelse, at en hovedaktionær skal have ret til at hæve af reserverne, uden at mindretalsaktionærerne skal have del i det? Det er det, der finder sted med det ændringsforslag.

Så blot til en lille sidebemærkning, der kom: Hr. Jan Petersen sagde, at når der skulle indgås aftaler, skulle man have pungen med. Vi kan dermed konstatere, at Socialdemokratiet har afskrevet sig muligheden for at finansiere noget som helst gennem besparelser. Det er kun nye skatter og nye afgifter, der er socialdemokratisk svar på alle nye initiativer. Tak for den oplysning.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det er jo interessant, at både hr. Frank Aaen og hr. Kristian Thulesen Dahl mener, at en af dem, der er inviteret til forhandlingerne, skal svare på, hvorfor de ikke har fået en invitation til et bestemt tidspunkt eller aldrig har fået nogen. Jeg har deltaget som inviteret på mit partis vegne, og regeringen tilrettelægger så forhandlingsforløbet, formentlig vel i respekt for de partier, som viser interesse for at deltage i processen. Men det konkrete forløb er altså ikke noget, der afgøres i det socialdemokratiske gruppeværelse. En vis fornemmelse for, hvem der deltager i drøftelser sammen, må regeringen vel også have for at kunne tilrettelægge forløbet, og det er jo også deraf, selve forløbet udspringer.

Jeg vil så bare nøjes med at glæde mig over, at det gav et aftalekompleks, som også involverede hr. Frank Aaens parti på ganske fornuftige punkter, og jeg mener i og for sig ikke, at det