

Der er lagt op til en ganske spændstig udvikling i Københavns Havn både af det, der fortsat skal være erhvervsinteressesråder, og af det, der skal være bolig- og erhvervsformål i øvrigt.

Så er der spørgsmålet om det retlige grundlag for det her. Jeg har omhyggeligt læst Justitsministeriets beskrivelse af de retlige forhold igennem, og jeg kan ikke se andet, end at regeringen har en vældig god sag, når den gør krav på at disponere over det, der er statens ejendom.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Hvordan forholder hr. Jan Petersen sig så til det faktum, at Trafikministeriet har lavet et tilsvarende notat, som klart tilkendegiver, at det er i strid med grundlovens § 73, hvis man vælger at inddrage havnens formue?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nu er jeg ikke jurist, men når jeg læser, hvad jurister skriver, og de beskriver det så klokkeklart, som de gør i det responsum, så kan jeg ikke se, at der skulle være problemer i, at staten disponerer over sin egen formue.

Må jeg sige om selve muligheden for, at Københavns Havn kan fungere fremover: Jamen det bliver der taget hensyn til i den grad. Det fremgår i øvrigt også af det lovudkast, jeg kender, at de værdier, der kan trækkes ud siden hen, skal trækkes ud under stor respekt for, at Københavns Havns udviklingsmuligheder skal være til stede. Men jeg synes, det er pudsigt, at Venstre, der nu er ude på at forhindre staten i at disponere over sin egen ejendom, har så stort et problem, når det selv har begået en manøvre, der ligner lidt, med Statsanstalten for Livsforsikring, i øvrigt med en højesteretsafgørelse.

Skulle vi ikke føre diskussionen på grundlag af et lovforslag, så kunne det jo være, vi havde lejlighed til at diskutere det på et grundlag, som også var forberedt fra Venstres side.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Et enkelt og meget klart spørgsmål: Stoler hr. Jan Petersen og Socialdemokratiet primært på Justitsministeriets jurister eller på Trafikministeriets jurister? For de siger jo ligesom to forskellige ting i de notater, vi har fået fremlagt.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Arne Melchior for en kort bemærkning. Og også hr. Svend Erik Hovmand, forstår jeg.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Når CD ikke kunne indgå i aftalen omkring trafikforhold, er den ene af hovedgrundene, der er altså flere, men den ene af hovedgrundene er jo netop dispositionerne vedrørende Københavns Havn.

Når hr. Jan Petersen sammenligner med Statsanstalten for Livsforsikring – jeg husker den sag, men ikke tydeligt nok – men den hed altså *Stats* anstalten for Livsforsikring, medens Københavns Havn dels hedder København, dels er en selvejende institution. Og det er jo ganske rigtigt, som det bliver sagt, at jurister altid er uenige. Lad os nu se retssagen og lad os høre, hvordan dommen lyder.

Men at der her med et snuptyg er lagt hånd på noget, som mildt betragtet er særdeles uvist med hensyn til det retlige grundlag, og som – selv hvis det skulle være til stede – ikke kan være til gavn for Københavns Havn og dermed for København og for landet, det har skræmt os meget i CD, og derfor har vi, som elsker at være med i kompromis'er og aftaler, været tvunget til at melde fra her. Vi synes, det er mere end betænkeligt.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jamen det er jo mageløst, det, vi er vidner til her. Den socialdemokratiske ordfører rejser sig og siger: Jamen tøv nu lidt, lad os dog nu se lovforslaget først, inden vi begynder at hidse os op. Det er mageløst.

Det fremgår jo direkte, at regeringen baserer sin kommende finanslov på indtægter fra den havn. Det fremgår på side 39 i aftalen om finansloven, nederste afsnit, at som et led i omdannelsen erlægges selskabet stiftelsestilgodehavende til staten på 750 mio. kr. i år 2000. Og så kommer der nogle beløb i det efterfølgende år.

Allerede fra 1. januar har man altså disponeret over indtægter fra denne havn, også selv om man ikke har det lovgrundlag, som hr. Jan Petersen siger vi skal vente på.