

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Et enkelt spørgsmål til hr. Jan Petersen: Mener hr. Jan Petersen, at Københavns Havn har præcis samme status som Statsanstalten havde, når det gælder om at få penge fra henholdsvis den ene og den anden? Hvad angår Statsanstalten skete der en privatisering, men det afgørende er: Har de samme status rent juridisk?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

I mit ræsonnement om Københavns Havn lægger jeg til grund, at der fra den borgerlige regerings tid eksisterer en disposition over formuen beliggende i Statsanstalten for Livsforsikring, at der af et juridisk responsum, der er lavet af Justitsministeriet, laves en parallel, der i øvrigt bygger på en Højesteretsafgørelse. Så ved jeg ikke, om det kan udtrykkes klarere.

Uanset at hr. Svend Erik Hovmand så synes, at det er problematisk at vente på et lovforslag, så er det her det grundlag, der kan fremlægges for, hvordan den her manøvre skal laves. Jeg synes da, det er fornuftigt, at vi fortsætter diskussionen på baggrund af et lovforslag, der bliver fremsat – stadig væk så vidt jeg er orienteret – på fredag, men omkring selve det juridiske kan vi jo diskutere at lægge det til grund, som er gjort. Det kan man så være uenig i. Det finder jo så sluttelig en retslig afgørelse, hvis der bliver anlagt sag. Men forhindrer det den borgerlige regering i at indtægtsføre provenuet fra Statsanstalten for Livsforsikring? Ikke mig bekendt.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg vil gerne i forlængelse af hr. Svend Erik Hovmands spørgsmål fra før spørge mere præcist. Nu ved jeg godt, at hr. Jan Petersen sagde, at det kan næppe udtrykkes klarere, og det kan det så muligvis heller ikke af hr. Jan Petersen, men dog alligevel.

Problemstillingen er jo den, at vi i dag skal stemme om et ændringsforslag, ændringsforslag nr. 554, som giver et provenu i år 2000 på 750 mio. kr., og vi mangler klare svar på to spørgsmål.

Det ene spørgsmål handler om hjemmelsgrundlaget, hvor der altså ligger et responsum fra Trafikministeriet, der viser, at det er grundlovsstridigt. Og selv hvis man så køber hr. Jan Petersens argumentation om, at man i regerin-

gen føler sig på sikker grund og er klar til at tage en retssag, og lad det nu bare vente, så mangler vi stadig svar på det andet spørgsmål, som fru Ulla Tørnæs har rejst, og som fru Ulla Tørnæs har citeret Jens Kramer Mikkelsen for, nemlig hvorledes man har beregnet sig frem til dette provenu.

Og jeg må da spørge hr. Jan Petersen, om hr. Jan Petersen er indstillet på at trække det ændringsforslag i dag, indtil man kan fremlægge mere præcise beregninger over, hvordan man har beregnet det konkrete provenu. Det skal være mit konkrete spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Nok har vi netop fået frostgrader, men selv på Peblingesøen er isen meget tynd endnu. Og jeg synes, hr. Jan Petersen er ude på meget tynd is, is, der ikke kan bære, når han sætter lighedstegn mellem Statsanstalten for Livsforsikring og Københavns Havn. Jeg har ikke hørt nogen argumentation fra hr. Jan Petersen for, at det er analoge forhold. Det vil jeg hævde at det ikke er.

Derimod må jeg sige, at jeg ikke er så forskrækket over et ændringsforslag, som lægger beslag på 750 mio. kr. Det kan man jo godt gøre, men hvis dommen så går staten imod, så er det jo ikke tyveknapte, vi har i regeringen. Så man kan da godt kalkulere med noget i håb om, at det kan gå i opfyldelse. Det synes jeg ikke at der er noget hverken politisk eller juridisk særlig kritisabelt i, men det er en farlig sejlads, også her er isen mere end tynd.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg glemte at svare hr. Kofod-Svendsen før. Det beklager jeg. Det blev spurgt om, hvorledes jeg opfattede Københavns Havn. Hvis jeg husker ret, så hedder det vist en statslig forvaltningsenhed, og hr. Kofod-Svendsen har selv været med at få undersøgt mere præcist i Folketingets Finansudvalg, hvad der gemmer sig bag det ord.

Hr. Lars Løkke Rasmussen mener, at der eksisterer beskrivelser fra Trafikministeriet, der skulle gøre det grundlovsstridigt. Jeg lægger til grund, hvad Justitsministeriet har beskrevet om den retlige situation omkring Københavns Havn, og har fremsendt det til en række folketingsudvalg, hvor jeg er helt sikker på, hr. Lars