

samme dagblad for nylig: »Det er en stor fordel for dansk økonomi, at euroen har tabt værdi over for dollar, for mulighederne for dansk eksport er nu så gunstige som nogen sinde.«

Altså det er, som om man ikke erkender, hverken fra regeringens eller fra en række mediers, en række organisationers side her i landet, at der er altså også svagheder, og når man taber 20 pct. i forhold til dollaren, pundet og andre valutaer, er der altså tale om svagheder.

Så hvorfor ikke bare sige det? Hvorfor bare ikke erkende det og sige: Jamen det her det var ikke godt, det ser ikke så godt ud, nu må vi have gjort et eller andet ved det og så måske tage den danske valuta, kronen, væk fra euroen i en periode, indtil det ser bedre ud? For vi mister altså muligheder, vi mister suveræniteten, når vi knytter den så tæt til euroen.

Kerneproblemet er jo, at det ikke er EMS'en, det her, det er ikke valutaslangen; en dansk tilslutning til euroen er jo fulgt op af afgivelse af suveræniteten på en række områder, nye områder, i forhold til tidligere. Derfor synes jeg bare, at ministeren skulle erkende: Det er ikke altid så godt, det, der foregår i EU, heller ikke på dette område.

Keld Albrechtsen (EL):

Det var ministerens bemærkning om, at det nærmest var af nød, at Storbritannien og Sverige ikke bad om en tilsvarende aftale, som Danmark har med euroen. Der ville jeg bare bede ministeren bekræfte, at det var ikke af nød, at Storbritannien f.eks. ikke bad om en sådan aftale, det var, fordi den britiske regering ganske enkelt ikke syntes, det var klogt at indgå sådan en aftale, og slet ikke havde lyst til det.

Når vi nu også kommer ind på det historiske: Det var et bevidst valg fra et flertal i Folketinget, at man ønskede en sådan aftale. Jeg synes ikke, det var klogt, men det ønskede man. Men tilsvarende var det da også et bevidst valg i Storbritannien, at en aftale på så ydmygende betingelser havde Storbritannien ikke lyst til at indgå.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

For det første: Kan ministeren bekræfte, at den danske kronekurs er faldet med 5½ pct. de sidste 12 måneder, og at det er meget i forhold til andre 12-måneders-perioder de sidste 20 år tilbage i tiden?

For det andet: Kan ministeren bekræfte, at dette fald i kronekursen vil betyde, at import bliver dyrere, og at inflationen, prisstigningerne derfor tager til i Danmark, og at dette er et problem?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, at der er ting i EU-samarbejdet, som jeg, den danske regering og et flertal i Folketinget formentlig kunne ønske os anderledes. Det er klart.

Der er også forhold i den danske regering, jeg kunne ønske mig anderledes. Det vil jeg gerne indrømme. Der er også forhold i den radikale folketingsgruppe, jeg kunne ønske mig anderledes. Selv i min familie er der forhold, jeg kunne ønske mig anderledes. That's life.

Det undrer mig, at vi ikke har haft den slags spørgsmål før den 1. januar 1999, hvor kronen var knyttet til D-marken, hvor vi har haft de samme udsving, de samme størrelsesudsving, og det kan jeg sende meget fine grafer til hr. Peter Skaarup over, hvis det ønskes.

Der er intet alarmerende i de udsving, der er nu. Det er også svar til hr. Frank Dahlgaard. Der er intet alarmerende i de udsving. Kursen bevæger sig op og ned. Der er jo ikke nogen, der kan sige, – hr. Frank Dahlgaard kan ikke sige det, og det kan jeg heller ikke, men jeg har større sandsynlighed for at få ret – hvor den er henne om en måned eller om to måneder eller om et halvt år. Den vil flytte sig op og ned, og hver gang den flytter sig 0,01 pct., så stiller jeg gerne op til svar her i onsdagsspørgetiden. Det gør jeg i øvrigt, uanset om den flytter sig eller ej.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen: Det er rigtigt, at England og Sverige ikke ønskede en ERM II-aftale; det er heller ikke den, jeg taler om.

For en del år siden kom det engelske pund ind i EMS-aftalen; det var fastkursamarbejdet. Det røg pundet ud af i efteråret 1992 på grund af pres, valutauro. Siden da har UK valgt at have en flydende valuta.

Sverige var ensidigt knyttet til ecu'en. Sverige røg ud af den, og siden har Sverige haft flydende valutakurs. Deres oprindelige hensigt var at have en fastkurspolitik. Det lykkedes ikke at gennemføre det, derfor valgte de den næstbedste løsning: en flydende valuta.

Hermed sluttede spørgsmålet.