

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg var lidt fascineret af hr. Thor Pedersens bemærkning om, at man har ansvaret for det, man stemmer ja til, og ikke har ansvaret for det, man stemmer nej til. Nu stemmer Venstre jo heldigvis for finansloven og overtager dermed da en del af ansvaret for det, Venstre står og brokker sig over nu.

Men min kommentar til hr. Thor Pedersen er, at jeg synes, man skal passe på, at man ikke fremstiller sin egen strategi for lyserødt. Sandheden var jo, at Venstres krav om, at der ikke måtte være skattestigninger indblandet i diskussionen om politiet, var ved at føre til, at politiet overhovedet ikke kunne få et forlig. Overhovedet ikke. Alternativet til det, som Venstre gjorde, var intet forlig. Så endte det med, at SF og CD fik et meget bedre tilbud fra regeringen om flere betjente, end V og K nogen sinde havde fået. Vi fik det på bordet, og derefter sagde vi: Så tør vi godt tage det politiske slagsmål, som vi ikke ønsker, men som er der i og med, at V og K ikke er med. Derefter kom Venstre luskende og sagde: Så vil vi for resten også godt være med.

Hr. Thor Pedersen skal lade være at fremstille det, som om det var Venstres klare nej til skattestigninger, og hvad ved jeg, der førte til et resultat. Det var det ikke, det havde ført til rent kaos.

Det synes jeg Venstre for fremtiden skulle tænke lidt over, inden det lægger strategi.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi enige med Venstres retspolitiske ordfører, der på et tidspunkt efter indgåelsen af politiforliget sagde, tror jeg, at det var et udtryk for lapperi og ikke et udtryk for, at man virkelig gennemgribende fik givet politiet de ekstra ressourcer og bedre vilkår, der skal til, for at det kan løse de opgaver, det pålægges.

Det, der derfor er mit spørgsmål til hr. Thor Pedersen, er: Den konstruktion, som nu er valgt, hvor der er lavet et politiforlig, som Venstre bl.a. efterfølgende har tilsluttet sig, gør det, at Venstre er forligspartner, eller skal det fortolkes på den måde, at det står Venstre frit for efter et kommende folketingsvalg at lave om i aftalen med henblik på at lave de forbedringer, som vi er enige med Venstres retspolitiske ordfører i at der er behov for?

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg vil lige sige først til hr. Peter Duetoft om det at stemme ja til den samlede finanslov, at det for så vidt på mange måder er en historisk byrde, en historisk kulturarv tilbage fra Estrups tid.

Nu ser jeg, at hr. Jørgen Estrup smiler, men det var altså en konseilspræsident. Jeg ved ikke, hvad hr. Jørgen Estrup senere kan udvikle sig til, men det var en anden Estrup fra dengang, hvor man jo ikke havde parlamentarismen, så regeringen skulle ikke gå af, selv om den var i mindretal i Rigsdagen. Dengang sagde man: Landet skal regeres, og landet skal have en finanslov.

Det har været årsagen til, at Venstre gennem årene altid har stemt for den samlede finanslov. Vi har sagt, at kampen om finansloven så står om indholdet. Det er om de enkelte paragraffer, man kæmper med mandaterne i Folketinget, men når det hele så ligger på bordet til endelig afstemning, så respekterer man, at det så er det, som den politiske sammensætning af Folketinget er kommet frem til. Det er af respekt for det, at vi så stemmer for finansloven.

Man kan sikkert finde mange gode argumenter for at bryde det synspunkt, for det er jo ikke et, den nuværende regering deler. Der stiller man sig jo frit, når vi er i regering.

Det kunne også være lettere at fortælle andre, at man stemmer for det hele, i stedet for at komme med denne længere historiske udredning af det, som for os er en kulturarv, men som af andre måske opfattes som en historisk byrde.

Må jeg sige om politiet, at det er altså regeringen, der har ansvaret for, at vi har et ordentligt politi; det er ikke oppositionen, der har ansvaret for, at der er lov og orden i et retssamfund. Det er primært regeringen, der må fremsætte de forslag og anvise den finansiering, der skal til, og i den forbindelse søge flertallet til sine forslag. Dette at sikre det nødvendige politi må en regering og en justitsminister have hovedansvaret for.

Hr. Frank Aaen spørger om forskellige forslag, vi har støttet i det foreliggende finanslovsforslag. Jeg vil lige sige noget principielt om bødetakster. Det er altså et skøn, hvad man forventer at de ændringsforslag til vejledende bødetakster, som Rigsadvokaten er i gang med, vil medføre af indtægter til staten. Der er altså ikke tale om, at man siger, at der skal opkræves nye bøder for 100 mio. kr. Der er tale om et skøn