

mig først nu at stille et direkte spørgsmål til hr. Jørgen Estrup om noget, der blev sagt tidligere.

Hr. Jørgen Estrup vignede sig på Det Radikale Venstres vegne over altid at have stemt for finansloven, men hr. Jørgen Estrup kan til i morgen læse i historiebøgerne om finansloven i 1929, som Det Radikale Venstre undlod at stemme for.

Og jeg vil gerne have, at hr. Jørgen Estrup bekræfter, at Det Radikale Venstre ikke har stemt for alle finanslove, således at Venstre er det eneste af de gamle partier, der altid har stemt for finansloven.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil sige, at mit spørgsmål er af noget mere nutidig karakter, for nu er det jo ved udelukkelsesmetoden, om ikke ved ordførerens egen indsats, blevet klart, at det er De Radikale, der har hovedansvaret for og er hovedårsagen til, at der ikke bliver nogen optjeningsret af dagpenge efter servicejob. Og nu vil jeg så godt spørge De Radikale ved hr. Jørgen Estrup: Hvad er den principielle forskel på et job af den karakter, som en servicejobber altså kan få, og så alle offentligt ansatte?

Er konsekvensen af det standpunkt ikke, at der slet ikke skulle være dagpengeret forbundet med offentlig ansættelse, for det er jo alt sammen penge, der kommer fra finansloven og bliver overført til forskellige kasser til forskellige offentlige formål? Er der noget, der adskiller de servicejob, der nu er defineret, fra al anden offentlig service? Jeg kan ikke se det, men jeg vil gerne høre De Radikale argumentere for det.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg har lært af en tidligere folketingsformand, at man en gang imellem skal erkende en fejl og komme med det, man kalder en tilståelseserklæring. Jeg burde have føjet til, at i mands minde har Det Radikale Venstre faktisk stemt for finansloven. Mands minde er som bekendt i hvert fald under 70 år, og vi har tænkt os at fortsætte også i mands minde fremover med den holdning. Men der er åbenbart et tidspunkt, hvor vi har undladt at stemme, og det skal jeg tage til efterretning og læse lidt mere på i den kommende tid. Men jeg synes stadig væk, det er et godt princip.

Og så skal jeg sige til fru Jette Gottlieb, at jeg ikke ved, hvad fru Jette Gottlieb ved om finans-

lovforhandlingerne den aften, hvor man høstede frugterne fra CD's og SF's baghave, hvor fru Jette Gottliebs parti altså ikke havde plantet noget. Men jeg kan sige så meget, at jeg var ikke til stede, og derfor er jeg ikke i stand til at klarlægge den strid, som har udfoldet sig det meste af dagen her, og hvor jeg forstår at Enhedslisten mener at have fundet et hår i suppen – et hår, som ikke har forhindret Enhedslisten i at tilslutte sig forliget. Men jeg er stadig væk ikke af den opfattelse, at det hår er af en sådan størrelse, at det giver mening at føre en stor debat om det her.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nu prøvede jeg faktisk i det her tilfælde noget så interessant som at gå ind i substansen og ikke forsøge at diskutere procedurer med hr. Jørgen Estrup. Jeg vidste udmærket godt, at hr. Jørgen Estrup ikke var til stede ved de forhandlinger. Det havde jo ingen interesse.

Nej, jeg var interesseret i den substantielle diskussion. Jeg var interesseret i at høre argumenterne, som De Radikale har for lige netop det fænomen, at man mener, at den udvidelse af den offentlige service, der ligger i servicejobbene, skal mærkes med et bestemt mærke, der gør, at man ikke kan optjene dagpengeret ved at arbejde i et sådant servicejob.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er der jo mange definitioner af, hvad hår i suppe er. Det, vi taler om her, er et menneske, der har passet sit arbejde som alle andre i 12 år, fået samme løn, haft samme rettigheder, har som kollegaen betalt både sit a-kasse-kontingent og sit efterlønskotingent. Hvis så vedkommende mister sit arbejde f.eks. ved 60-årsalderen, så får vedkommende ikke ret til dagpenge, så bliver vedkommende tvunget på efterløn.

Jeg mener, det også er et spørgsmål om, hvordan man behandler mennesker. Og der er jo ingen tvivl om, at det er De Radikale Venstres fortjeneste, at det er sådan, og derfor synes jeg, jeg i en debat om ændringsforslag må kunne få et svar fra Det Radikale Venstre om, hvorfor har man insisteret på, at mennesker selv efter 12 års arbejde, hvor de har betalt deres kontingent, ikke må få dagpengeret.