

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg synes egentlig, at vi skulle gemme den diskussion, til vi får principperne omkring den ordning, der nu er blevet lavet i forbindelse med finansloven, på bordet. Der hører den hjemme.

Som hr. Frank Aaen godt ved, så er der forskel på Enhedslistens og Det Radikale Venstres synspunkter med hensyn til, hvad der er fornuftig arbejdsmarkedspolitik. Vi har aldrig været af den opfattelse, at det var en god idé, at man i tilskudsjob skulle optjene yderligere dagpengeret. Det er en af de forskelle, der er.

Men jeg synes ikke, at der er nogen grund til at tage den diskussion op, så meget mindre som hverken hr. Frank Aaen, så vidt jeg forstår, eller jeg var til stede under drøftelserne. Og derfor må det stå for hr. Frank Aaens fuldstændig egen og personlige regning, at det var Det Radikale Venstre, der insisterede på noget som helst.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hvis fru Marianne Jelved er medlem af Det Radikale Venstre – og det regner jeg med – så var det Det Radikale Venstre.

Nu har vi været igennem alle de andre partier, og de har enten støttet vores synspunkt eller sagt, at det var i orden, hvis der blev lyttet til vores synspunkt. Det eneste parti, som ikke har den holdning, er Det Radikale Venstre.

Nu spurgte vi under lovbehandlingen gentagne gange hvorfor. Nu har vi prøvet at spørge i dag gentagne gange hvorfor. Det er meget mærkeligt, at vi ikke kan få et svar.

Det har jo ikke noget med arbejdsmarkedspolitik at gøre. Det her er faktisk imod Det Radikale Venstres egen arbejdsmarkedspolitik, for Det Radikale Venstre mener frem for alt, at der skal være bevægelighed på arbejdsmarkedet, og her har man altså en ordning, hvor man på grund af den manglende dagpengeret fastlåser folk i at blive i det servicejob, de får.

Det Radikale Venstre og ikke mindst fru Marianne Jelved har talt meget varmt om, hvor vigtigt det er, at folk ikke bare trækker sig tilbage, når de bliver 60, men bliver på arbejdsmarkedet. Og så har man altså her lavet en ordning, som præcis betyder, at når mennesket bliver 60, så bliver de tvunget på efterløn. Det er da værd at få et svar på, synes jeg nok, også fra Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg kan forstå, det er afgørende, om man var i lokalet den nat. Det var jeg så.

Vi ønskede, at der var en optjening af dagpengeret. Vi så det meget gerne, men kunne ikke bevæge regeringen på det punkt. Vi har jo i virkeligheden over flere uger diskuteret, om der kunne optjenes dagpengeret, og dér var den egentlig ikke til at bevæge.

Men jeg synes, det vigtige her trods alt er at holde fast i, at vi laver et gennembrud for at skabe nye, faste stillinger til dem, der hænger fast i aktiveringssystemet. Det er et kolossalt gennembrud. Det er et meget vigtigt resultat, vi har opnået der. Det bliver til ordinær aflønning, i stedet for at man skal arbejde på dagpenge-niveauet. Man mister ikke sin dagpengeret, sådan som man kan gøre i puljejobbene, hvor man gradvis ryger nedenunder af systemet; man har en død periode i stedet for.

Jeg opfatter det som et fair kompromis, vi har lavet på de strækninger her. Men jeg tror, det er enklest for at komme videre, at hr. Estrup bekræfter, at regeringen ikke ønskede at lave optjening af dagpengeret. Det er et velkendt synspunkt fra regeringens side.

**Frank Aaen (EL):**

Bare til sidst til hr. Jes Lunde:

Altså, vi er helt med på, at man nogle gange må lave kompromiser. Vi er med på, at man må lave kompromiser. Vi er også med på, at det er et enormt gennembrud. Vi har som sagt selv arbejdet for det, lige siden vi kom i Folketinget. Energisk hvert eneste år, en til to gange, har vi fremsat forslag i forskellige forkældninger for at se, om ikke vi kunne få fornuften til at brede sig, og det er så lykkedes. Det er vi glade for og tilfredse med.

Men alligevel: Når vi er enige om, at det er noget godt, vi er ved at lave, så må vi selvfølgelig have afklaret – og det må det være muligt fra den her talerstol at få argumenter for – om de her job er ordinære på alle andre måder end det, der hedder, at man får ret til at kunne få dagpenge ved ledighed. Det bør vi kunne få frem. Vi prøver igen i morgen.

I det hele taget kommer vi jo i morgen til den mere overordnede vurdering af finansloven og alle aftalerne. Derfor skal jeg nøjes med nogenlunde i rækkefølge, som de står i aftalebogen, at kommentere de enkelte aftaler og deraf følgende ændringsforslag.