

tror vi også en del mere på den end på så mange af de andre aftaler. Der er et stort løft til trafikken generelt. På landstrafikken får vi et løft med mange flere tog, mange flere afgang, men vi mente også – og det var noget af det, vi især fokuserede på i forhandlingerne – at hvor der var enighed om de store rammer, var det vigtigt, at vi gav et stort løft til nærbanerne, altså den kollektive trafik omkring de store byer, for på den måde at nedbringe det massive pres af biler, som alle de store byer er udsat for.

Der er lavet nogle aftaler, som er i gang med at blive iværksat for Københavns vedkommende. København ligner jo en byggeplads på det område. Der er sket ting omkring Odense, der har givet et løft dér. Og derfor er der i denne aftale fokusering på bedre nærbanetrafik omkring Århus og omkring Ålborg.

Der har været en stor diskussion om havnen. Vi vil godt sige det helt principielle omkring havnens værdier, at det er jo værdier, der er skabt, ikke af havnen, men på grund af, at jord og fast ejendom i det her samfund stiger som følge af samfundsudviklingen. Det er samfundsskabte værdier, som vi ikke har noget som helst problem med bliver inddraget til samfundsnyttige formål, altså her at sikre en forbedring af Københavns Hovedbanegård og en sikring af bedre togbetjening, bl.a. i København. Det er vi helt med på.

Men vi stillede til forhandlingerne og fik det opfyldt i aftalen, og vi sidder i øjeblikket og finder på udkastet til lovforslaget: Vi fik en garanti for i teksten, at der kan ikke tages penge ud, hvis det truer havnens dynamiske udvikling. Og det er en selvfølge, at vi har det synspunkt, for for Enhedslisten er søtransport en meget vigtig del i det at nedbringe CO₂-udledningen, fordi det simpelt hen er bedre for miljøet at transportere varer til søs i stedet for på lastbiler. Det er den ene grund. Der skal fortsat være en god basis for udvikling af trafikhavnene.

En anden ting, vi ville have ind som sikkerhed, da vi lavede aftalen med regeringen, var, at vi ville have sikkerhed for, at udviklingen af Københavns havnefront bliver varieret, at der bliver boliger, det skal også være sociale boliger, og at der bliver en blanding af erhverv og boliger, hvor der bliver mange flere boliger end det, vi har set.

Vi vil simpelt hen ikke acceptere, at det bliver en gentagelse af Kalvebod Brygge, hvor vi har en hel lang kaj, der er fyldt op med det ene

grimme kontorhus efter det andet. Det er simpelt hen ødelæggende for Københavns udvikling; det er ødelæggende for befolkningen i København. Også på det område fik vi et resultat, som vi er tilfreds med.

På politiområdet var vi ikke med. Der fik vi heller ikke lov til at være med til de seneste forhandlinger, der blev vi heller ikke indkaldt til sidst, men det er i orden. Det tager vi ikke så tungt. Der er blevet noget juks, er det, men det var det sikkert også blevet, selv om vi var blevet indkaldt, for det var ikke meningen, at vi skulle være med i det forlig.

Vi mener stadig væk, at man kunne have fået bedre politi, man kunne få mere politi i nærområderne uden at proppe flere milliarder nye kroner ind i politiet. Det er alt for mange penge, der bruges dér, alt for meget går til spilde, bliver brugt til ingenting. Vi mener, at det kunne være gjort bedre og anderledes og mere effektivt i virkeligheden. Jeg er sikker på, at vi om et par år må notere os, at vi alligevel ikke har fået et bedre politi, og at der igen vil være brug for at gøre noget på det her område.

Og så har vi altså denne her nytænkning med de mærkelige finansieringsmodeller, der blev taget ind. Herunder synes vi, det er meget kritisabelt, at finansministeren må acceptere en finansiering af politiforliget, som er underfinansieret, og som specielt i årene 2001 og frem indebærer et stort hul i statskassen.

Satspuljen er også blevet en del af finanslovsforhandlingerne. Alle her ved, at vi er imod, at man tager de 0,3 pct. i stigningen år efter år. Hvis en pension skulle stige med 2 pct., så medfører den her ordning, at den kun stiger med 1,7 pct. Hvis dagpengene skulle være steget med 3 pct., så bevirker den her ordning, at de kun stiger med 2,7 pct. Det vil altså sige en lavere indkomstudvikling for dem, der har mindst i samfundet. Det er vi imod, uanset om pengene så bliver brugt til relativt fornuftige forslag.

På kulturområdet har vi været med til forskellige gode ting, sikre penge til rytmiske spillesteder, til de mindre teatre, til nogle nye museer, herunder også museer, som kan være med til at belyse besættelsestidens historie både i Horserød og i Frøslevlejren, forbedringer dér af eksisterende bygninger. Det er vi meget tilfredse med, og det kobler vi så sammen med det, vi også er tilfredse med, at vi nu har fået givet hædersgaven det løft, som vi har arbejdet på også faktisk lige så længe, vi har været i Folketinget.