

100 mio. kr. totalt set, så mener vi, Finansudvalget bør informeres. Dette måske helt at tømme eller delvis tømme én konto til fordel for en anden mener vi ikke bør ske uden Finansudvalgets accept.

Så lidt om regeringens aftaler. Vi synes, det er et godt politiforlig; det støtter vi udmøntningen af. Vi synes også, der er mange udmærkede ting i DSB-forliget, men der er også nogle tidsler. Københavns Havn har jeg selv omtalt under de korte bemærkninger tidligere i dag; vi mener, det er uklogt, det, regeringen gør.

Hvad angår hele servicejobdiskussionen, der synes vi, at i de første drøftelser, vi var med til, så det meget fornuftigt ud. Men så er der jo sket en udvidelse af ordningen, og der er vi bange for, at vi reelt får en oppustning af den offentlige sektor, som kræver flere skattekroner, og som svækker konkurrenceevnen, så vi her får en politik, som udhuler den ansvarlige økonomiske politik, som regeringen officielt gerne vil stå for.

Vi er enige i intentionerne om det rummelige arbejdsmarked, og vi er med i aftalen om førtidspensionsreformen. Vi må også sige, at udmøntningen af satspuljen var vi meget enige i. Jeg synes, vi her har fået en god kombination, hvor vi har nogle store klumper, hvor vi sætter ind med en øget indsats på psykiatriområdet og over for hjemløse, men vi har samtidig tilgode set en række små private institutioner, som virkelig har nogle ansatte, der er ildsjæle, som brænder for sagen, og hvor jeg er overbevist om, at de småbeløb i sammenligning med de store beløb, der bliver uddelt, er givet godt ud.

Så er der et område, som jeg gerne vil knytte et par bemærkninger til i aftaleteksten, nemlig helhedsskolen. For det første synes vi, det er principielt forkert, at man en nattehime sidder og aftaler på et område, som er forligsbundet. Det har man jo erkendt, når man i den røde bog, som samler de forskellige aftaler, udtrykkelig skriver, at dette skal udmøntes sammen med forligspartierne. Så kan man ikke først lave en aftale og så tro, at nu kan forligspartierne bare komme og klappe i deres små hænder og tilslutte sig.

Nej, her er tale om nogle holdninger, som kan udmøntes på en måde, som vi er stærkt kritiske over for, og som vi afviser. Vi afviser ikke, at man gør undervisningen i folkeskolen bedre, naturligvis ikke. Men hvis den skjulte dagsorden er, at man udvider den tid, hvor børnene er i skole, så det kommer til at gå ud

over en lang række fritidsaktiviteter, så man ikke kan lave nogle fritidsaktiviteter, uden at så kommer man i karambolage med det, at skolen kommer til at sidde på det hele, det mener vi er højst uheldigt. Det vil vi gå stærkt imod.

Jeg vil her, hvor det handler om ændringsforslag til finansloven, omtale selve princippet, at når man har et forlig på et område, så er det alle forligspartierne, som skal være med fra begyndelsen og også foretage den overordnede prioritering. Man kan jo spørge, om de 350 mio. kr., der er sat af, kunne bruges bedre på folkeskoleområdet. Det mener vi de kunne, bedre end det, der her er lagt op til.

Så ændringsforslagene fra andre partier – nu har jeg kommenteret flere fra regeringen. Venstre og De Konservative har stillet adskillige ændringsforslag, som vi med glæde støtter. På erhvervsdelen kan jeg se, at der er nogle, som er helt parallelle med vores. Man har også på efter- og højskoleområdet ændringsforslag, som vi holdningsmæssigt er helt enige i, og så synes jeg, det er prisværdigt, at Venstre og De Konservative kommer med nogle besparelsesforslag f.eks. på voksen- og efteruddannelse, hvor Venstre og De Konservative lægger op til en 500 mio. kr.-besparelse, som regeringen også satsede på i sit finanslovudspil, men som regeringen i løbet af forhandlingerne har droppet. Der synes jeg, det er prisværdigt, at Venstre har taget det op. Det støtter vi.

Så er der et enkelt forslag fra Dansk Folkeparti, som vi støtter; det er det med hædersgarvi. Nu forstår jeg, at hele Folketinget gerne vil støtte det, det er jo også flot.

Der er et forslag fra Frihed 2000, besparelser på kulturområdet, som vi støtter, og så har Enhedslisten forslag til genopretning af ulandsbistanden, dér, hvor man brugte ulandsbistanden på kosovindsatsen; det ændringsforslag støtter vi også.

Så når vi skal til at stemme, vil vi sagligt tage stilling fra forslag til forslag, men vel at mærke gøre det afbalanceret, så vi ikke bare bruger penge uden at skaffe dem. Der må være sammenhæng mellem de penge, man bruger, og de penge, man skaffer.

Kim Behnke (FRI):

Selv om forhandlingerne om finansloven for 1999 fik et forløb, hvor vi dengang i iklædning af at repræsentere Fremskridtspartiet havde fornøjelsen at deltage i en lang række af finanslovforhandlingerne og i øvrigt også fik det ind-