

parti, når man dømte Dansk Folkeparti som værende ikke stuerent? Kan man ikke bare sige, at man har fortrudt den taktik, for den er bare slået fejl, og så tænke sig lidt bedre om en anden gang?

Formanden:

Hr. Jan Petersen. Og der er nu lukket for nye deltagere i debatten.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil blot nøjes med at sige til fru Pia Kjærsgaard, at fra dagen i går til dagen i dag har jeg såmænd ikke tænkt specielt over Dansk Folkeparti. Jeg finder ikke – det har jeg allerede sagt – at det, man kan læse i annonceform, eller som fremsættes som forslag i Folketingssalen i forbindelse med finansloven eller de øvrige markeringer i forbindelse med finansloven, specielt er noget, der gør, at det ville være interessant at sidde til samme møde om landets budget.

Men jeg har såmænd ikke tænkt yderligere over det siden i går, og der er for mig at se vigtigere ting i dansk politik og konkrete ting, vi skal være sikre på fungerer i den her finanslov, end en eller anden taktisk diskussion med fru Pia Kjærsgaard eller hr. Kristian Thulesen Dahl, eller hvem af de øvrige gruppe-medlemmer der om lidt vil komme op og sige det samme. Så må man jo prioritere politisk, hvad man finder nødvendigt og interessant, og hvad der virker i hverdagen, frem for sådan et medieshow, som det jo selvfølgelig er tænkt som.

Så til hr. Mejdahl: Tak for oplysningerne om skatteministerens bog – jeg har ikke læst den endnu – og også for oplysningerne om MD Foods. Jeg er ikke i besiddelse af informationer om, hvordan økonomien i den pågældende bog er, men jeg vil da gætte på, at skatteministeren også på det punkt har været ganske fedtet med offentlige midler, hvis der overhovedet er offentlige midler i det. Men han er en fedtet type, sådan som jeg kender ham.

Hr. Kim Behnke redegør ikke fuldstændig for, hvordan danske husholdningers økonomi er næste år, for der fremlægges jo kun synspunktet om, hvor meget der skal betales mere i skat. Jeg har ikke nået at tjekke beløbet, men der er jo også et beløb, der hedder fremgang i det private forbrug. Og når skattetryk kan falde, så dækker det jo dels over, at vi vedligeholder, men med et lille fald, andelen af vores indkomster, som vi betaler i skat, men samtidig

er der jo altså i en voksende økonomi også en vækst i den private økonomi, ellers ville skattetryk jo ikke kunne falde. Så banalt er det jo.

Jeg er ikke flov over at skulle gå 100 år tilbage, for der findes lande i den her verden i dag, der har skattetryk, som vi havde ved århundredeskiftet, og den sociale standard i landene er derefter.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Hr. Jan Petersen nævnte, at Skatteudvalgets formand skulle have udmeldt skattetryk som et succeskriterium for fastsættelse af skattebyrden. Det må jeg på det kraftigste afvise, for ved skattetryk kan der nemlig files.

Det er jo sådan, at skattetryk kan holdes kunstigt nede, hvis man overflytter direkte skatter til f.eks. miljøafgifter. Og det er jo det, der er sket, både efter skattereformen 1993 og i forbindelse med vedtagelsen af pinsepakken sidste år. Så hvis vi havde forudsat, at regeringen havde fastholdt vægtingen mellem de direkte skatter og miljøskatterne, så havde skattetryk været mindst 0,6 pct. højere, end det er i dag.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ud over at de danske bilister betaler over 40 mia. kr. i afgifter til statskassen, må bilisterne leve med den frækhed, at regeringen forhøjede dieselolieafgiften, for at DSB kan få udbedret deres jernbaneskiner.

Jeg vil gerne spørge hr. Jan Petersen: Kan det virkelig være rigtigt, at man skal lave en rammeaftale sammen med venstrefløj og på den måde skabe sig penge, for at man kan få udbedret DSB's jernbane?

Jeg vil gerne pege på, at man alene inden for DSB's område har et underskud på DSB's stykgods og på Combis på ca. 700 mio. kr. i år på de to områder. Kan det virkelig være rigtigt, at man ikke kan gå ind og prøve at finde besparelser dér, i stedet for at man bare skal forhøje afgifterne? Jeg synes, at man skulle skamme sig. Nu har man efterhånden kvalt hele det danske transporterhverv.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det er lidt en pudsig debatform, hr. Jan Petersen præsterede her. Når vi stiller spørgsmål til den socialdemokratiske politik, får vi at vide, at