

vi bare kan fremsætte vores egne besparelsesforslag m.v.

Jeg kan godt forstå, hvis det er svært for hr. Jan Petersen at forsvare den socialdemokratiske politik, det må absolut ikke være nemt. Jeg vil blot spørge igen, for jeg fik ikke svar før: Er Socialdemokratiet tilfreds med, at vi efter 7 års opsving har et samlet underskud på statsbudgettet på 200 mia. kr., hvis man fraregner de engangsindtægter, som finansministeren har været kreativ nok til at samle ind? Er det tilfredsstillende, eller hvor lang tid skal der gå, inden vi kan se, at dansk økonomi ikke længere baseres på engangsindtægter?

Og når Socialdemokratiets ordfører så bliver ved med at påstå, at det ville være en stor skandale, hvis vi indførte det skattestop, Venstre ønsker, så kan man kun spørge: Hvor er det, Socialdemokratiet ønsker at hæve skatterne? Hvis et skattestop er et problem, er det jo et tegn på, at Socialdemokratiet ønsker at hæve skatterne. Er det boligskatte, er det bilskatte, eller er det lønmodtagerne, der skal stå for skud igen? Hvor er det, Socialdemokratiet ønsker at hæve skatterne?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Må jeg sige til hr. Svend Heiselberg, at jeg finder det rimeligt, at vi finansierer dele af jernbaneforliget med dieselfgiften. Det har jeg jo allerede sagt én gang, så det er der ikke nogen grund til at spørge om mere. Man får bare det samme svar så.

Men så har jeg jo ikke nævnt, hvad der også indgår i jernbanaftalen, nemlig, at der også sker finansiering via besparelser og via effektiviseringer internt i i hvert fald Jernbanestyrelsen. Så der er også som finansieringsgrundlag for jernbanaftalen besparelser og effektiviseringer internt i jernbanesystemet.

Fru Mariann Fischer Boel mente, at vi fiflede med skattetrykket. Nu er den måde, der regnes skattetryk ud på i Danmark, jo sådan ud fra en international standard om, hvordan man gør sådan noget, så man kan sammenligne det land for land. Så dem, der nu fifler – vi fifler ikke, vi overholder de internationale standarder i sagen – må jo være fru Mariann Fischer Boel, for der ønskes andre procenter, der kan opgøre skattetrykket sådan, at man kan dokumentere, at den her regering gør det værre.

Må jeg minde om, at hvis man anvender Venstres regneform – og nu ved jeg ikke, jeg

kan kun gætte lidt, hvad det er for en, man vil have – så var skattetrykket efter Venstres regnemodel jo stadig væk større i 1980'erne end det, vi præsterer her i 1990'erne. Men jeg synes, Fru Mariann Fischer Boel eller en anden af de mange Venstrefolk, der er aktive på talerstolen, skulle beskrive, hvad det er for nogle skattetryksforhold, man vil have beregnet.

Må jeg sige så til hr. Kristian Jensen: Ud fra den internationale metode, der anvendes, den man kan diskutere ud fra, har vi nogenlunde fastholdt skattetrykket.

Det kræver selvfølgelig, at man opretholder indtægterne, og det kræver også, at man for at sikre, at udgifterne ikke eksploderer, gennemfører besparelser, og det gør vi. Men det kræver altså også, at man opretholder sine indtægter, og det gør Venstre ikke. Venstre vil rent faktisk ikke hæve de skatter, der opkræves i kroner og øre, og det betyder, at man udhuler skatteindtægternes værdi i forhold til prisstigningerne.

Det må jo så være en skattelettelse, men jeg forstår, at man netop ikke vil give en skattelettelse. Eller vil man? Man vil kun lave et skattestop, men et skattestop i ordentlig forstand, i forståelig forstand, i internationalt sammenlignelig forstand er det, vi gør, nemlig nogenlunde at holde skattetrykket nede. Men det kræver, at man selv vedligeholder indtægtsgrundlaget.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

I et tidligere svar vedrørende Københavns Havn sagde hr. Jan Petersen, at den daværende regering forgreb sig på Statsantalten i 1992. Til det har jeg to spørgsmål: Vil hr. Jan Petersen for det første bekræfte, at en højesteretsdom efterfølgende frikendte den daværende regering? Og det andet spørgsmål: Betyder ordvalget »forgreb sig på Statsantalten«, at hr. Jan Petersen er uenig i den privatisering, der skete af Statsantalten? Og betyder det, at hr. Jan Petersen vil anvende de samme ord om det, den nuværende regering gør over for Københavns Havn?

Hr. Jan Petersen brugte udtrykket i en sammenligning, og jeg synes da, det er spændende, hvilken relation ordene »forgreb sig på Statsantalten« har til det, den nuværende regering gør over for Københavns Havn. Det vil jeg være lidt interesseret i at høre en nærmere beskrivelse og applicering af.