

Så vil jeg lige sige om det lille løft i vores hverdag, som hr. Jan Petersen var inde på, at mange vil føle, at med denne finanslov er det de ældre medborgere, pensionisterne, som nu endnu en gang bliver stillet ringere økonomisk, fordi man har droppet efterlevelsespensionen. Er der også for dem, som har en beskednen indkomst og formue, tale om et lille løft i hverdagen? Jeg mener bestemt nej.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Nu kom hr. Jan Petersen med en lang søforklaring om skattetrykket, men jeg vil godt bede hr. Jan Petersen bekræfte, at man ved at flytte skatten fra de direkte skatter over på de indirekte skatter – altså f.eks. miljøafgifterne – med et enkelt, som jeg vil tillade mig at kalde det, prokuratortrick kan sænke skattetrykket efter den internationale skala, som Socialdemokratiet åbenbart bekender sig til. Hr. Jan Petersen behøver bare at svare ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (DF):

Jeg vil gerne sige til hr. Jan Petersen, at der stadig er 170.000 arbejdsløse, og når hr. Jan Petersen siger, at vi skal have nogle andre beregningsmetoder for at finde de rigtige tal, synes jeg, regeringen skulle finde ud af at lave de beregninger, så vi får de reelle tal.

Jeg fik ikke noget svar på fra hr. Jan Petersen på, hvordan han vil opretholde velfærdssamfundet, når der til stadighed lægges store omkostninger på virksomhederne, som svækker konkurrenceevnen. Hvordan kan man blive ved med at tro, at man, når man på den måde pålægger virksomhederne store omkostninger, også kan skaffe de penge, der skal til, så der stadig er folkepension, så der stadig er hjælp til de ældre, som har brug for det, og så der stadig er garanti for, at alle kan blive behandlet på sygehusene uden brugerbetaling?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Jan Petersen. Og mens hr. Jan Petersen går herop, kan jeg sige, at hr. Hans Christian Schmidt har bedt om ordet en ekstra gang, og hr. Egil Møller har også en gang til gode, så det tager vi bagefter.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg forstår til fulde fru Pia Kjærsgaards behov for opmærksomhed. Det er måske ikke nødvendigt at gentage det, men jeg brugte altså faktisk ikke tid fra i går til i dag på at tænke på Dansk Folkeparti.

Hvad så med de ældre, der mærker ændringerne i pensionen i forbindelse med dødsfald? Ja, det er jo lidt op og ned, hvordan det virker. Men hvad med den efterløner, der får en efterlevelsesyndelse, vil jeg spørge fru Pia Kjærsgaard, for det stemte Dansk Folkeparti vel egentlig for? Sådant er det jo. Ja, jeg ved ikke, om man gjorde det, det registrerede jeg faktisk ikke.

Men sådan er det jo: Noget koster, og noget kan man så dele ud af. Og Dansk Folkeparti havde i går tydeligvis en tendens, hvor man stemte imod indtægter, ganske mange af dem, man stemte imod besparelser, også en hel del af dem, der kunne vedtages, men man stemte også gladeligt for en lang række udgifter. Jeg tror, det er et helt umuligt regnestykke at få til at gå op.

Fru Mariann Fischer Boel mente, at der var prokuratorckneb og søforklaringer i det, jeg sagde. Næ, vi har bare brugt de beregningsmetoder, der er overtaget fra den tidligere regering, og jeg går ud fra, at man i Skatteministeriet regner på baggrund af det, man fik efterladt fra de to tidligere skatteministre, som begge var medlemmer af partiet Venstres folketingsgruppe.

Hr. Mogens Andreassen vil gerne have de reelle tal: Vi anvender en opgørelse over ledighed, arbejdsløshed og fordeling på aktivering osv., som er i fuld overensstemmelse med den måde, man opgør det på i EU; så kan vi sammenligne. Der er flere mennesker, der ikke er i ordinært arbejde, end der er arbejdsløse, bliver der sagt. Ja, de er i aktivering osv. Pointen er bare, at arbejdsløshedstallet udtrykker, hvem der er til rådighed for job i morgen, og det er man ikke nødvendigvis, når man er i aktivering; dér er man jo under forberedelse til det.

Det kan da godt være, at det kan regnes med eller ikke regnes med, men for at have en sammenlignelighed i arbejdsløshedstallet er vi nødt til at bruge den internationale statistik. Men det ændrer ikke på, at det samlede antal danskere, der er i arbejde, er steget, og at det samlede antal danskere, der på en eller anden måde er registreret inden for arbejdsmarkedssystemet som ledige, aktiverede eller på orlov, er faldet.