

nansloven, er at tage 230 mio. kr. fra dem af landets pensionister, der i det kommende år mister deres ægtefælle. Det er en aftale om øget brugerbetaling for visse typer medicin, uden at det følges af en skattelettelse, som Venstre ellers lover, at man har indregnet større bødeindtægter til at dække udgifter, og at Venstre er med til at tage 0,3 pct. i en særskat fra landets pensionister, kontanthjælpsmodtagere og arbejdsløse. Alene næste år er Venstre med til at tage 3,5 mia. kr. fra pensionister, arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere, dem, der har mindst i forvejen.

Det, vi ikke kunne få svar på i går, er, om det er det, vi skal forstå er Venstres politik, når man siger skattestop. Men nu har jeg set, at hr. Anders Fogh Rasmussen har deltaget i salen her i dag, og derfor kan det jo være, at vi fra Venstres formand kan få at vide, om det, Venstre gør nu, er det, man kalder skattestop.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Hvis man skal føre en seriøs debat om skattestop, skattetryk osv., er det nødvendigt, at vi er enige om, hvad udgangspunktet er. Derfor skal jeg spørge Venstres ordfører: Er vi enige om, at vi diskuterer skattebelastningen af den danske befolkning med udgangspunkt i det officielle skattetryk, den måde, man opgør det officielle skattetryk på ikke blot i Danmark, men i lande, vi i øvrigt sammenligner os med?

Det grundlag for skattetrykket, som blev overtaget fra hr. Thor Pedersens regerende parti i 1993, er det det grundlag, vi diskuterer på? Det er ret interessant, for hvis det er det, kunne hr. Thor Pedersen så ikke bekræfte, at den regering, han tidligere støttede i 1980'erne, i 1988 leverede danmarksrekorden i skattetryk i form af 50,7 pct., korrigeret for alle ændringer siden? 50,7 pct. er Danmarks rekord i skattetryk leveret af hr. Thor Pedersens skatteminister dengang, som vist i dag er hr. Thor Pedersens partileder.

Og kunne hr. Thor Pedersen samtidig bekræfte, at skattetrykket fra 1999 til år 2000 falder, så vi når ned på 50 pct. lige nøjagtigt, altså 0,7 under danmarksrekorden, da hr. Anders Fogh Rasmussen var skatteminister? Kan vi få det bekræftet?

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Nu er jeg ikke sikker på, at jeg kan nå at svare på det hele på én gang her, også til hr. Jan Petersen, men jeg kommer tilbage.

Men først til hr. Jes Lunde, der spørger, hvordan skattestoppet skal forstås. Jamen det er forklaret, og det er beskrevet, og det er i virkeligheden ganske enkelt.

For det første: at enhver offentlig nyudgift ikke vil blive finansieret ved nye skatter eller nye afgifter eller ved forhøjelse af skatter eller forhøjelse af afgifter, men skal finansieres ved besparelse af andet sted. Det er skattestoppet.

Så spørger hr. Jes Lunde: Jamen hvordan så med, hvad der måtte ske i forbindelse med aftaler i EU, aftaler om grænsehandel osv.?

Der har vi også klart sagt i samme melding, at når det gælder aftaler i forbindelse med internationalt samarbejde, der kan påføre os en pligt til eller nødvendighed for enten at hæve en skat eller at sænke en skat, hæve en moms eller sænke en moms, skal vi tilsvarende reducere det merprovenu eller tab, vi derved får, ved en omlægning af det, der kommer udefra.

Vi har også sagt, at f.eks. miljøhensyn kan gøre, at vi lægger mere afgift på blyholdig benzin og mindre på blyfri benzin. Den afgift, vi lægger mere på ét sted, skal vi reducere et andet sted. Men det overordnede er, at hvor vi kommer med nye offentlige udgifter, finansieres de ved besparelser andre steder.

Så spørger hr. Jan Petersen om skattetrykket. Altså det aktuelle for os er at spørge: Hvad er det, borgeren skal betale? For det, som hr. Jan Petersen ikke ville svare fru Mariann Fischer Boel på, var jo, hvordan man egentlig kunne nedbringe skattetrykket teknisk ved at flytte penge fra direkte personbeskatning til indirekte afgifter, altså gå fra det, der hedder bruttonationalprodukt, til det, der hedder bruttofaktordkomst.

Det interessante er: Hvad er det, borgeren skal betale? Og når hr. Jan Petersen siger, at skattetrykket er faldet i det, regeringen lægger frem for 1999 til 2000, så er det jo teknisk set rigtigt, hvis man bruger BNP, bruttonationalproduktet. Men hvis man ser på, hvad regeringen har flyttet af indirekte afgifter nu og tidligere i form af, at personskatter er overført til indirekte afgifter, så er skattetrykket, hvis man korrigerer for dét, 0,6 pct. højere, og så er der en lempelse, hvis man ser på de personlige ind-