

logik sætte skatten op andre steder? Er løftet så overholdt?

Der er så mange detaljer i det her, som vi ikke kan forstå, og det er ærligt talt ikke så sært, at vi er forvirrede, når en tidligere formand for Skatteudvalget, som var Venstremand, blev fyret for at have citeret fra partiets skatteprogram, så undskyld mig.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Hr. Ole Hækkerup spørger hvordan med skatten. Er det på kort sigt eller på lang sigt?

Ja, der må jeg sige, at det afhænger jo af den vækst, der i øvrigt er i samfundet, hvor meget man kan reducere med i det enkelte år. Hvad er det egentlig, man får ind i provenu ved den samme procentsats, der kan bruges til at nedbringe statens gæld og dermed frigøre en besparelse i renteudgift på statens gæld?

For det, vi i modsætning til regeringen siger, er: Vi vil bruge rentelettelsen ikke til nye offentlige udgifter, men til nedsættelse af skatterne. Så det er altså en vedvarende proces år efter år. Det, vi i dag bruger til renter, 50 mia. kr., vil over årene kunne omsættes i skattelettelser i den takt, som rentelettelsen giver mulighed for. Det burde være rimelig let at forstå.

Det er rigtigt, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, at vi er en del af satspuljeforliget, hvor det jo indgår, at man frigør nogle penge i omfordelingen, målrettet til brug for de svageste grupper, nemlig 0,3 pct. Det er helt rigtigt. Og jeg forstår også godt, at hr. Frank Aaen er ked af det, fordi Enhedslisten ikke er med i satspuljeforliget.

Så spørger man: Jamen kan man tage fra nogle? Ja, altså jeg synes egentlig, det er helt fair, at jeg ikke skal have tilskud for at få pudset vinduer, eller at jeg kun kan få 35 pct. refunde-ret, hvis jeg får slået græs af andre. Jeg synes egentlig godt, man kunne forlange, at jeg selv slog min græsplæne uden statstilskud. Så man kan godt forestille sig, at der er områder, hvor man synes, at det egentlig er helt urimeligt, at nogle får tilskud fra staten.

Til hr. Jes Lunde: Jeg synes, at det er en fal-literklæring at sige til en på 48 år, som er i stand til at gå ind i ordinært job – det er jo forudsætningen, vi taler jo lige præcis ikke om, at de er erhvervshæmmede, så de har krav på et erhvervsevnetab – at du kan kun få et job, hvis der følger 100.000 kr. med. Jeg synes, alt andet skulle være forsøgt inden. Det er dér, vi mang-

ler dynamik og vilje til at afprøve forskellige modeller til, hvordan man organiserer arbejdsmarkedet, engagerer de private virksomheder, render dem på dørene, i stedet for at det er de private virksomheder, der skal gå til kommunerne. Jeg ville godt have, at aktiviteten var målrettet den anden vej.

Der bliver spurgt til ejendomsværdiskatten. Ja, den kan f.eks. sænkes i den takt, som der skabes økonomisk råderum ved en lavere rentebetaling på statsgælden. Der er altså tale om skattelettelser. Vi forestiller os ikke, at man fjerner ejendomsværdiskatten og så løfter en anden skat. Men det, man drøfter, er, hvordan vi kan reducere skatterne: Hvilke skatter skal reduceres inden for den ramme, som rentelettelsen giver mulighed for? Det er selvfølgelig det, som den til enhver tid siddende regering så må drøfte med sig selv.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Det er helt tydeligt, at Venstre har en dårlig sag med sit skattestop. Det bliver mere og mere indviklet at forstå overhovedet, hvordan det skal hænge sammen. Venstres budskab må jo efterhånden være, at man forsøger at fikle med sin egen argumentation hele tiden for at få den til at fungere.

Hr. Thor Pedersen svarede på mit spørgsmål, og det gav mig selvfølgelig lidt oplysninger. Kunne hr. Thor Pedersen så ikke bekræfte, at uanset om vi bruger BNP, BNI eller BNI minus faktorpriserne eller NNI, så er skattetrykket faldende fra 1999 til 2000? Hvis ikke hr. Thor Pedersen er i stand til at svare på det, så er det o.k. for mig. Så kan man jo spørge i Finansudvalget og få det bekræftet.

Altså, er det så interessant for Venstre at gøre det hele til teknik? Sagen er, at uanset hvordan man regner, falder skattetrykket fra 1999 til 2000. Og uanset hvordan man sammenligner, hvad der skete under hr. Thor Pedersens partis regeringsperiode og under den her regerings regeringsperiode, så er den største stigning – uanset hvordan man kigger på det – i den borgerlige regerings tid. Så skulle vi ikke begynde at diskutere holdninger? Skulle vi ikke begynde at få lidt andet end teknik og BNP og BNI og alt muligt andet ind i det og så fastholde, at når vi diskuterer skattetryk, så gør vi det på grundlag af det, man gør det på i andre lande også. Så ved vi da, hvad der er op og ned.