

aktiekurserne er jo ikke noget i sig selv. De kursgevinster, der har været på børsen, er jo først noget værd, den dag man sælger sine aktier.

Og inden den dag optræder, kan kurserne altså styrtdykke, og da hovedinvestorerne på Fondsbørsen i Danmark bl.a. er lønmodtagere, der har pensionsopsparing, så er det jo en ulykke, hvis de kurser styrtdykker. Og noget af det, der kan få kurserne til at dykke, er, hvis man ovre på børsen hører, at man her i Folketinget har planer om, at staten skal skumme en del af fløden, for så skynder man sig at sælge, inden man skal være med til at betale. Dermed kan SF med sine budskaber i dag være med til at genere almindelige pensionsopsparende, så deres opsparing bliver mindre værd, og de sammenhænge bør man lære i SF, inden man begiver sig ud i at diskutere de ting.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg takker selvfølgelig for tilbudet fra De Konservative om at være med til at genindføre administrationsgodtgørelsen, men jeg håber, De Konservative har forståelse for, at når man har indgået et forlig, har man et forlig, og det overholder man i den periode, hvor det nu engang gælder, for sådan er det. Hvad vi så kan finde ud af senere hen, må vi se på til den tid.

Så spurgte fru Lene Espersen, om SF vil give en langsigtet garanti til erhvervslivet om, at der ikke kommer nye byrder. Jeg synes, at de, der har været ude at udstede garantier om »no more taxes« osv., er kommet skidt af sted med det, for lige så snart man begynder at sige, at der ikke skal være mere af den slags, er man anstændigvis også nødt til at begynde at lave nogle undtagelsesregler.

Hr. Thor Pedersen øvede sig i det heroppe for bare nogle få minutter siden, altså at der alligevel er nogle undtagelsessituationer. Selvfølgelig er der det, og selvfølgelig er det klogt at tage de forbehold. Det ville vi også være nødt til. Hvis jeg gik på banen sammen med fru Espersen, så ville jeg faktisk være nødt til at sige: Jamen hvis det er sådan og sådan, kan det godt være, der er en anden situation. Men jeg er enig med SF's erhvervsordfører i, at det er vigtigt for erhvervslivet at kende de langsigtede vilkår, og derfor: Jo mere langsigtet politik vi kan lave her i Folketinget – jo mere vi kan være i stand til at sige, f.eks. inden for voksen- og efteruddannelsesområdet, at nu laver vi en lang-

sigtet reform – desto bedre. Jo mere vi kan lave af den slags, jo bedre er det for erhvervslivets vedkommende, og SF deltager meget gerne i det.

Iværksætterområdet? Jo, vi er meget optaget af iværksætterområdet, og vi er også åbne over for at diskutere reglerne om iværksætteraktier. Hvad vi så kan finde ud af, må tiden vise, men vi er åbne over for at diskutere temaet. Vi er såmænd også åbne over for at diskutere generationsskifte, for det er også noget, som vi ved optager mange i erhvervslivet, og det må vi også have fundet bedre løsninger på.

Hr. Søren Kolstrup vil gerne have navne på de selskaber, hvori staten har aktier. Jamen de står i statsregnskabet, så hr. Kolstrup kan bare læse den lange liste. Den er ikke spor hemmelig.

Til sidst til hr. Kim Behnke om aktiekurserne: Jamen jeg er da enig i, at kurserne kan svinge, det er jeg fuldstændig enig i. Men hvis man kigger på den kurve, der er i Børsen, kan man altså se, at stigningen er meget, meget robust, og at det er flere hundrede milliarder, det drejer sig om. Derfor er der selvfølgelig også mange, der har hjemtaget kursgevinster, og hvis hr. Kim Behnke siger noget andet, taler han imod bedre vidende, er jeg sikker på.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Først brugte SF og Enhedslisten flere uger på at få Venstre til at forlade politiforhandlingerne, og lige så snart det var lykkedes og Venstre havde forladt politiforhandlingerne, inviterede SF dem straks indenfor igen. Det kan godt være, der var et eller andet højere taktisk formål med det, men det lykkedes imidlertid ikke hr. Jes Lunde helt at forklare mig, hvad dette overordnede taktiske formål gik ud på.

Så er det da rigtigt, at der i det politiforlig, som SF har været med til at lave, står nogle pæne ord om nærpolti, men der står ikke noget konkret. Der står nogle generelle vendinger, som jeg ikke kan forestille mig at Venstre og De Konservative havde noget som helst imod, og det var de formuleringer, der var fremme i forhandlingerne hele tiden. Det var ikke noget, SF fik gennemført.

Jeg spurgte, hvad der var SF's røde fingeraftryk, og derfor vil jeg godt spørge: Er det millionerne til Schengen, der er SF's røde fingeraftryk? Er det, at der skal gives millioner og atter millioner til at styrke kontrollen ved de indre og