

Europæisk Politik har kunnet lave en uafhængig analyse af fordele og ulemper ved kronen eller ved euroen. Der er en skærende kontrast, men det er, må vi jo sige, også en del af finanslovssammenhængen at tage det her med ind og dermed jo selvfølgelig også udtrykke afstandtagen til den måde, regeringen håndterer det på.

Til slut vil jeg lige sige noget om det, der jo har været størstedelen af debatterne her i dag, nemlig skatten. De hjemmefabrikerede indlæg er blevet holdt, og så bliver man jo heller ikke unødigt distraheret af de svar, der eventuelt bliver givet undervejs. For jeg synes faktisk, at hr. Thor Pedersens indlæg om et skattestop var rimelig klart, og vi synes da, det er en god målsætning, at der ikke indføres nye skatter og afgifter uden tilsvarende kompensation.

Der er ikke nogen i det her samfund, der tror på store, hurtige skattelettelser, samtidig med at vi vil have et godt velfærdssamfund, der giver os den service inden for eksempelvis politi og ældreområdet, som jeg lige har nævnt. Men der er mange, der håber på en realistisk målsætning, der gør, at skattetrykket under ingen omstændigheder stiger og helst over en årrække kan få en faldende tendens. Derfor støtter Dansk Folkeparti den målsætning, der ligger i det, der er udtrykt, og vi synes, det har været så klar tale, at vi føler, der er noget at holde bl.a. Venstre fast på.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det var interessant, at Dansk Folkeparti støtter hr. Anders Fogh Rasmussens skattestop i kroner, hvor pengene opkræves i kroner, og i procenter, hvor pengene opkræves i procenter.

Man må huske at få revideret sit eget program så, og Venstre har fået i hvert fald én allieret.

Men det var ikke det, der bragte mig herop, det var hr. Thulesen Dahls bemærkninger om de ældre. Jeg forstår, at man vil vedstå, at man i annonceform har forklaret befolkningen, at det er for dårligt for de ældre, og man derfor vil have en landsdækkende og øget hjemmehjælp.

Jeg har også forstået, at det koster omkring 3,6 mia. kr., det håber jeg hr. Thulesen Dahl kan bekræfte, og så er der bare spørgsmålet: Hvorfor er man så ikke i stand til at stemme for forslaget om servicejob, som jo vitterlig direkte kan hjælpe på f.eks. bemandingsproblemer visse steder i hjemmehjælpen? Hvorfor kan man ikke stemme for bare de 650 mio. kr.? Hvorfor skal landets ældre ikke have den ekstra hånd,

det er? Hvorfor er der så stor afstand mellem, hvad Dansk Folkeparti annoncerer, og hvad Dansk Folkeparti rent faktisk gør herinde?

(Kort bemærkning).

Ole Hækkerup (S):

Hr. Kristian Thulesen Dahl snakkede en del om, hvilke partier der havde indgået forlig om hvad, og jeg tror, at over halvdelen af tiden gik med det, men der kom da også lidt politik, og der kom specielt nogle ønsker om, hvor man gerne ville bruge nogle flere penge. Nu er det jo finansloven, vi diskuterer, så derfor er det jo helt oplagt at spørge, hvor de yderligere penge skal komme fra.

For ikke at bruge unødigt tid på det har jeg selv fremskaffet et lille eksempel på, hvor Dansk Folkeparti gerne vil spare nogle penge, nemlig på det punkt, at dagpengesystemet skal finansieres fuldt og helt af arbejdsmarkedets parter selv.

Det betyder jo så selvfølgelig, at en almindelig lønmodtager skal betale meget mere, end han gør i dag, men det, der egentlig er mit spørgsmål til hr. Kristian Thulesen Dahl, er: Hvordan forestiller man sig det nye dagpengesystem organiseret? Bliver det solidarisk, sådan at folk indbetaler lige meget, eller skal systemet være sådan, at man skal indbetale efter, hvor stor ledighedsrisiko der er for ens egen gruppe? Er det sådan et solidarisk system, eller er det et system, hvor man skal gå ind og se på hver enkelt persons eller hver enkelt faggruppes ledighedsrisiko?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Dansk Folkeparti bruger mange kræfter på at føre sig frem i annoncekampagner i øjeblikket, hvor man udstikker løfter for milliarder af kroner og forsøger at give partiet et socialt ansigt.

Når Dansk Folkeparti så siger nej til f.eks. klare forbedringer på byfornyelsesområdet, kvarterløftområdet, for de svageste grupper i samfundet, ja, man kan sige, at Dansk Folkeparti stemmer stemmer imod 250 mio. kr. til byfornyelsesområdet og de øvrige bevillinger, formoder jeg også, så spørger jeg: Hvor er så det sociale ansigt?

Når Dansk Folkeparti siger nej til forbedringer i de forebyggende tilbud til børn og unge målrettet de vanskeligst stillede unge, klubvirksomheder og lignende, hvor er så det sociale ansigt?