

Mine sidste to spørgsmål er måske mere kommentarer: Når det går galt i de dårligst stillede boligområder, hvordan vil Dansk Folkeparti så løse problemerne i de områder?

Jeg synes, det ville klæde Dansk Folkeparti at oplyse os andre og den undrende befolkning om, hvordan man vil løfte de her boligområder, som der er problemer i, og som Dansk Folkeparti bliver ved med at tordne imod. Men det er typisk altid politi, man taler om.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Jan Petersen, at jeg vil meget gerne forsøge at svare på hr. Jan Petersens spørgsmål, også selv om hr. Jan Petersen både i går og i dag konsekvent har nægtet at svare på mine. Jeg håber, at det, at jeg svarer, kan blødgøre hr. Jan Petersen lidt, også i relation til den modsatte vej.

Men jeg vil gerne sige: Ja, vi vil have mere hjemmehjælp. Jeg udtrykte også i går, da jeg kommenterede lige præcis ændringsforslaget om servicejob, sympati for tanken. Men det, jeg redegjorde for allerede under ordførertalen i går om ændringsforslaget om servicejob, var, at de afgrænsningsproblemer, der ligger i det, altså det, at man i virkeligheden ikke bare nu får erstattet nogle job, der ellers ville være i kommunen alligevel, med nogle statsstøttede job, har vi meget svært ved at gennemskue skulle kunne lade sig gøre.

Og så ved jeg godt, at der står i aftalen, at det ikke er hensigten, at der kan fyres nogen, som så bliver erstattet med folk med tilskud. Men det er den bekymring, der har ligget bag vores modstand imod det med servicejob, at det ikke bare bliver sådan en ny omgang statsstøtteri. Og det har ikke noget at gøre med, at vi ikke ønsker en bedre hjemmehjælp. Jeg synes ikke, der er den dér naturlige sammenhæng, som hr. Jan Petersen ser i det.

Så må jeg sige til hr. Ole Hækkerup, som spørger, hvor pengene skal komme fra, at jeg går ud fra, at ud over at have kigget i vores principprogram så har hr. Ole Hækkerup naturligvis også kigget i vores ændringsforslag til finansloven, og der har vi meget møjsommeligt tilrettelagt det sådan, at der ligger en overfinansiering på 8,8 mia. kr. Og det er lige præcis for at kunne bruge nogle af de penge, hvis vi fik mulighed for at få indflydelse på det, på nogle af de områder, hvor vi ønsker at bruge flere penge. Så derfor ligger der finansiering for det.

Og det interessante i finanslovsammenhæng er jo, at vi anviser nogle steder at spare. Så kan det da godt være, der ikke er flertal på nuværende tidspunkt for at spare de pågældende steder, men vi har anvist en lang række steder at spare, så der er en overfinansiering i de konkrete forslag, vi har stillet til finansloven for næste år, på 8,8 mia. kr.

Så skal jeg sige til hr. Kramer Mikkelsen: Ja, vi taler meget om politi i Dansk Folkeparti. Det gør vi, fordi vi er overbevist om, at skal vi have sat ind på de områder, hvor der er problemer, så kræver det en helt anderledes håndfast, konsekvent linje. Det kræver en mandsoptækning, det kræver, at man ved førstegangskriminalitet slår langt hårdere ned. Vi tror på, at gør man det, så får unge mennesker også mere respekt for retssystemet, og så vil man i langt højere grad få det til at rygtes, at det ikke kan betale sig at gå ind i en kriminel løbebane.

Alle de andre ting, som hr. Kramer Mikkelsen nævner med mere byfornyelse og lignende, er ikke i første omgang det, der er behov for. Det, der er behov for, er en langt mere håndfast retspolitik, og det håber jeg hr. Kramer Mikkelsen vil være med til.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Hr. Thulesen Dahl brugte udtrykket »regeringens usmagelige måde« at lave pjecer på om euroen. Sådan blev der sagt her fra Folketingets talerstol.

Jeg vil godt sige, at der forleden var et samråd med økonomiministeren, hvor blandt andet jeg spurgte til disse pjecer, og det, der blev oplyst – og det synes jeg er vigtigt at få sagt, også af hensyn til at få det skrevet i protokollen – var, at der jo er et bredt flertal her i Folketinget, der har bedt om, at der bliver taget initiativer for at belyse forholdene omkring euroen.

Det er altså ikke noget med, at økonomiministeren sådan selv har iværksat produktion af pjecer, men tværtimod et spørgsmål om, at det er Folketinget, der har bedt økonomiministeren om det. Og gjorde økonomiministeren det ikke, så var hun jo faktisk i strid med Folketinget; det synes jeg nok var et problem.

Så vil jeg godt lige sige omkring skattetryk: I de oplæg, vi har lavet, er der faktisk tale om, at man ser et faldende skattetryk frem imod 2005, præcis på samme måde som man har set fra 1999 til 2000. Sådan er det rent faktisk.