

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg har to spørgsmål til hr. Kristian Thulesen Dahl: Det første vedrører de penge, Det Økonomiske Råd mener det mangler til at kunne lave en pjece om oplysning om ØMU'en. Hvorfor kan Det Europæiske Råd ikke på linje med alle andre, der ønsker at oplyse, søge de 100.000 kr., hvis det er det, de mangler, til de oplysningsmidler, som dette Folketing har besluttet at fordoble på den finanslov, der skal gælde for næste år? Hvorfor skal de have en fortrinsstilling for alle andre, der ønsker at gå ind i debatten? Hvorfor kan de ikke søge på lige fod med alle andre? Hvad er det i det hele taget for en slap holdning at stille sig op her og sige, at netop de skal have penge, specielt når vi i Europaudvalget har bedt DUPI om at lave en undersøgelse, der redegør for forholdene på området?

Og det andet spørgsmål er om Dansk Folkepartis tilslutning til målsætningen hos Venstre om ikke at forøge skatterne. Hvad er det egentlig, Dansk Folkeparti vil? Vil de lige præcis sådan som Venstre sige: aldrig nogen forhøjelse af nogen procentsatser, aldrig nogen forhøjelse af nogen kroneafgifter? Eller ligger der i det her, at det vil vi helst ikke, men vi er da parat til alligevel bare at løfte og løfte og løfte, når det kommer dertil. Hvad er det, Dansk Folkeparti vil?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hvad skal de ældre bruge hr. Thulesen Dahls sympati til, når han ikke stemmer ja, når bevilling kan gives?

Hvad er det, de gamle, de ældre i landet skal bruge hr. Thulesen Dahls afgrænsningsproblemer til? Det, de vil have, er vel bare den ekstra hånd, det giver mulighed for i de kommuner, som vælger at bruge den her ordning.

Jeg skal huske svaret; men hr. Thulesen Dahl har én mulighed mere for at rette det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Jens Peter Vernersen: Jamen jeg ved godt, at der har været samråd med økonomiministeren i Politisk-Økonomisk Udvalg i mandags, jeg ved stort set også, hvad der er blevet sagt i det samråd, og jeg er udmærket godt klar over, at man henviser til, at Folketingets flertal, lige præcis de partier, som i øvrigt gerne vil have kvittet kronen, i et forslag til vedtagelse

har formuleret det sådan, at regeringen skal belyse fordele og ulemper ved euroen.

Problemet er bare, at vi har ikke endnu set regeringen belyse nogen som helst fordele ved at bevare kronen. Det troede jeg var en del af den dér dagsorden, men det har vi overhovedet ikke set. Og derfor, den måde, regeringen betragter vedtagelsen på, med opbakning desværre fra det store flertal, er jo, at det drejer sig om, hvordan man kan gøde jorden for at få afskaffet kronen. Det synes jeg altså er brandærgeligt. Og i virkeligheden er den økonomiske ramme til at kunne gøre det indeholdt også i næste års finanslov. Det er det, jeg anker over, og det bliver jeg ved med at anke over.

Så vil jeg sige til hr. Klaus Hækkerup, som er inde på lidt omkring det samme, manglende penge osv. til Rådet for Europæisk Politik: Jamen hvad angår Rådet for Europæisk Politik, skal vi huske punkt 1, at Rådet for Europæisk Politik er et råd, der blev nedsat, som består af både tilhængere og modstandere efter nej i 1992. De har i øvrigt søgt penge hos nævnet. De har fået bevilget en del, men de mangler stadig væk en del til at kunne lave deres rapport.

Det, at de har kunnet blive enige om at lave en rapport om euroen i forhold til kronen, illustrerer jo, at det, at der er en bunke tilhængere og en bunke modstandere, der har sat sig sammen og kan blive enige om det, jamen det borger da for noget godt. Og derfor er det da med at få lavet den rapport, som de gerne vil have igangsat.

Jeg bruger bare det her som et eksempel til at sætte det over for regeringens pjece. Altså at lave mange pjecer omkring emnet kan man godt finde penge til, men at finde penge til, at det råd, man i øvrigt selv har været med til at nedsætte efter nej i 1992, som består af både tilhængere og modstandere, at de kan iværksætte en rapport, det har man meget, meget svært ved.

Så spørger hr. Klaus Hækkerup også med hensyn til det med skattepolitikken: Hvad er støtten egentlig til? Altså jeg har forstået det sådan, at det, det går ud på, er, at hvis én skat sættes op, så skal en anden sættes ned. Hvis én sættes ned, så har man et råderum. Altså det drejer sig om, at man ikke må hæve de samlede skatter og afgifter.

Jeg kan selvfølgelig blive korrigeret, hvis jeg har forstået det forkert, men det synes jeg altså faktisk er en god målsætning, og det er den målsætning, som vi selvfølgelig gerne vil give