

tilsagn om støtte til og i øvrigt også så holde nogen fast i.

Og så hr. Jan Petersen: Jamen han giver mig bare en chance for at gentage, hvad jeg tidligere har sagt. Det er der jo sådan set ingen grund til.

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Vil hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at den efterlevelseshjælp, som vi kender i dag, kun har omhandlet pensionister, som var gift med hinanden? Vil Dansk Folkepartis ordfører også bekræfte, at nu er det ikke længere fødselsattesten, der er afgørende, nu kan en hjemme-gående enke få en efterlevelseshjælp, altså en kontanthjælpsmodtager, eller for den sags skyld også en efterlønsmodtager?

Det andet spørgsmål, jeg godt vil stille, er: Vil hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at vi har behandlet ældre mennesker uværdigt, når de skulle flytte på plejehjem? Vi har revet dem op med rode. Vi har sat dem ind på stuer på 8-10 kvadratmeter, hvor de ikke har haft plads til en eneste ejendel, ud over et bord og en seng og en stol. Er det ikke en rigtig politik, regeringen fører ved at bygge de mange nye ældreboliger i stedet for de gamle utidssvarende plejehjem?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Kvarterløft drejer sig om at bryde onde cirkler i belastede byområder. Vi får et svar om mere politi. Jeg vil godt erkende, at mere politi kan godt være et bidrag, men jeg spørger igen efter det sociale ansigt, den profil, som Dansk Folkeparti prøver at få. Når der laves kvarterløft i Holmbladsgade i København, i Sydhavnen osv., så mener jeg i hvert fald ikke – det vil jeg godt høre Dansk Folkepartis svar på – at det kunne være klaret blot ved at lave højere strafferammer og sætte mere politi på gaden.

Vi taler om nedslidte boligområder, vi taler om en social standard og sociale forhold, sundhedstilstand, boliggrammer osv., mangel på klubliv, mangel på aktiviteter for børn og unge og får en sang om strafferammer og mere politi på gaden.

(Kort bemærkning).

Ole Hækkerup (S):

Desværre fik jeg ikke helt svar på mit spørgsmål i forrige omgang. Det står fast, at dagpengesystemet efter Dansk Folkepartis mening fuldt og helt skal finansieres af arbejdsmarke-

dets parter selv. Det er så selvfølgelig klart, at det betyder en ekstra regning for hver eneste SiD'er, for hver eneste KAD'er, for hver eneste Metal'er.

Men spørgsmålet er: Det dagpengesystem, Dansk Folkeparti godt kunne tænke sig, er det solidarisk indrettet, sådan at alle folk betaler ind og får ud, eller er det sådan indrettet, at man skal betale ind efter den ledighedsrisiko, der er for ens egen faggruppe?

Og det, der er interessant ved det her, er jo grundlæggende: Hvor meget mere er det, Dansk Folkeparti har tænkt sig at den almindelige SiD'er skal betale om året? Det står fast, at han skal betale noget mere, alene af den grund, at det skal finansieres alene af arbejdsmarkedets parter, men hvor meget mere er det, han skal betale, og hvor meget social slagside bliver der, når man organiserer det, og særlig hvis man organiserer det sådan, at det ikke er solidarisk?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Til fru Grete Schødt: Altså jeg har tit diskuteret med fru Grete Schødt, også på Fyn, og vi plejer at vide, når vi har nogenlunde styr på de dér faktuelle ting, og jeg kender udmærket godt baggrunden, om det er pensionister eller alle, der kan få, osv.

Men jeg synes, det kunne være interessant, hvis fru Grete Schødt med hensyn til efterlevelsespensionen vil bekræfte herfra, at det, regeringen har præsenteret Folketinget for, er et besparelsesforslag. Altså, det er et besparelsesforslag. Det kan man ikke komme uden om. Det er et spørgsmål om, at man skal tage penge i forhold til, hvad der ellers ville være blevet givet til husstande, hvor den ene ægtefælle dør, og hvor den anden ægtefælle så har været vant til at få efterlevelsespensionen udbetalt i en 3-månedersperiode.

Det er det, der er tale om, og så kan man stille alle mulige forklaringer op om, at man kan gå på kommunen og man kan søge transbestemte ydelser osv., osv., men sandheden er, at man går altså fra et system, hvor folk har kunnet opleve, at deres ægtefælle er død, men så har man kunnet få en trods alt mere rolig overgang til kun at have én økonomi, hvor man nu får en meget mere pludselig overgang.

Så kan man diskutere: Er det et fremskridt? Det synes vi ikke i Dansk Folkeparti. Men jeg kunne forstå det, hvis det så var noget, man