

sagde, at man havde måttet spise, eller sådan noget, i Socialdemokratiet. Næ, man argumenterer søreme bastant for det, som om man synes, at det er så godt. Det overrasker mig.

Så må jeg sige med hensyn til det med ældreboliger, at det, der sådan set var min pointe, var jo ikke, at det er et enten-eller, men hvis vi skal tale om, at ældre skal mulighed for at bo i egnet bolig – altså jeg havde nær sagt: det udtryk, man bruger, når flygtninge skal have bolig ude i kommunerne – hvis bare vi anvendte det over for de ældre, blev man nødt til at bygge nogle flere plejehjemspladser, for der er altså nogle ældre, som efterspørger egentlige plejehjemspladser.

Så forklarede jeg også i mit ordførerindlæg, at man kunne indrette de plejehjemspladser, så der var nogle supplerende fordele ved det, så man bl.a. kunne nedsætte antallet af tilkald om natten, som selvfølgelig er dyrere i bemanding, ved at have indrettet det på en anden måde. Det er der konkrete eksempler på, bl.a. fra Fyn. Jeg vil sige til fru Grete Schødt, at vi kan tage sammen ud og besøge det plejehjem, jeg har besøgt derude, som jeg synes fungerede virkelig godt.

Så skal jeg sige til hr. Kramer Mikkelsen, at selvfølgelig er det ikke byfornyelse kontra strafammer, men den kontekst, man diskuterer det her inden for, er, at man har en lang række utilpassede unge, som man ikke ved hvad man skal gøre ved.

Og der må man så selvfølgelig prioritere en indsats. Hvor sætter man for alvor ind for at få den største effekt? Og der tror jeg på, og Dansk Folkeparti tror på, at dér, hvor man får en stor effekt, er ved at sørge for, at der er konsekvens over for førstegangskriminalitet, og at straffesystemet er, så man får respekt for vores system.

Så skal jeg bare sige til hr. Ole Hækkerup, at man kan altså indrette et dagpengesystem, det er fuldstændig rigtigt, der er brugerfinansieret på mange forskellige måder. Vi har ikke lavet et forkromet system, og vi har heller ikke stillet det som ændringsforslag til finansloven for næste år, at vi arbejder i den retning, som hr. Ole Hækkerup beskriver, men jeg vil meget gerne gå videre ind i det og diskutere det videre.

Jeg forestiller mig et solidarisk system bygget op, så er det i hvert tilfælde sagt til hr. Ole Hækkerups orientering.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Der er jo hen over efteråret givet mange løfter i forbindelse med velfærdssamfundet. Dansk Folkeparti har bestemt ikke holdt sig tilbage i store annoncer. Derfor var det faktisk også uhyre interessant, da jeg for en tre ugers tid siden deltog i et møde for nogle skattefolk i Fredericia, hvor Dansk Folkepartis skatteordfører, hr. Klaus Kjær, var til stede, og hvor man også diskuterede skattepolitik.

Og det, som kom frem under den diskussion, var, at Dansk Folkeparti forestillede sig et skattesystem, hvor skatteindtægten stort set var halveret. Det synes jeg nok er interessant i forhold til disse mange løfter, man giver. Det virker i hvert tilfælde, som om der ikke er sammenhæng, og så er det jo helt uafhængigt af, at man kan sige, at man har fremsat et finanslovsforslag, hvor det ser ud på en bestemt måde.

Det var i øvrigt præcis det, som det kneb gevaldigt for fru Pia Kjærsgaard at forklare Jyllands-Posten, da de spurgte om det samme. Da kunne fru Pia Kjærsgaard jo heller ikke forklare, hvor pengene skulle komme fra.

Og lad mig så sige: Det dér fagforeningskontingent, hvis man selv skal betale, det skal man ikke regne meget på, det koster 36.000 kr. om året i gennemsnit.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

I sit forrige indlæg var hr. Thulesen Dahl inde på spørgsmålet om Dansk Folkepartis anvisninger af besparelser. Jeg tror i øvrigt, at tallet 8,5 mia. kr. blev nævnt. Et af de ændringsforslag, der er stillet til finansloven fra Dansk Folkepartis side, er en besparelse på 1,5 mia. kr. fra aktiveringsindsatsen.

Driftsudgifterne ved aktiveringsindsatsen udgør ca. 3,5 mia. kr., og det vil altså sige næsten en halvering af den samlede aktiveringsindsats i dag. Hvilke tanker om konsekvenserne har man gjort sig i Dansk Folkeparti ved en sådan besparelse?

Betyder det, at vi skal vende tilbage til gamle dage, og at de ledige bare skal være overladt til sig selv, ikke deltage i uddannelsesaktiviteter osv., som resulterer i nemmere adgang til jobbene? Er det det, det betyder, eller hvordan havde man forestillet sig den fremtidige aktiveringsindsats, i og med at man skærer næsten halvdelen af bevillingen væk?