

nævne, at de der planter i SF's og CD's baghave, nemlig servicejobbene, vi diskuterede i går, for CD's vedkommende faktisk startede, mens CD sad i firkløverregeringen og havde socialministerposten. Det var faktisk de første gange, CD begyndte at diskutere den tanke, og da var vi jo i hvert fald ikke præget af en rød finanslov.

CD står jo selvfølgelig også uden for noget på finansloven, for ellers var det et stort finanslovsforlig, og det er det jo ikke. Vi står uden for trafikområdet, og det gør vi, på trods af at der er mange gode forslag. Men vi er altså imod forslaget om Københavns Havn, vi er imod dieselaftgiften, og vi kan ikke forstå, at man skal gå ind i de her ting, men det område gør da ikke loven ræverød. Det er ting, vi er imod, men igen er det jo en lille flig af det store.

En af de gode borgerlige ting, der er i denne finanslov, er jo kampen mod kassetænkningen, det er kampen mod, at man kan spekulere mellem amter og kommuner. Vi har stabelvis af eksempler på, ikke mindst på de sindslidendes område, at mennesker ikke får de tilbud af kommunerne, de skal have, fordi kommunerne spekulerer i, at de så nok bliver tvangsindlagt. Så ender de på hospitalet, og på hospitalet udskriver man dem for tidligt, fordi der ikke er nogen sengepladser, hvorefter de af rene besparelsesgrunde ryger tilbage til kommunen.

Den type kassetænkning findes der mange, mange steder i det danske samfund, og det må være et godt borgerligt synspunkt af få has på det. Det går man faktisk i gang med i den lov, der ligger her, og det har vi jo ikke det store problem med.

CD er et borgerligt midterparti, har vi gentaget mange gange, men jeg må have lov til at sige til Venstre og De Konservative, at om man er borgerlig eller ikkeborgerlig ikke kan afhænge af, om man går ind for 200 kr. mere for et pas eller ej. Det er ikke sådan, at fordi man støtter det gebyr på 200 kr., er man blevet rød, ræverød og uborgerlig.

Jeg synes faktisk, det er synd for borgerligheden, at man vurderer det på den måde, for jeg mener faktisk, at det borgerlige livssyn er langt, langt mere værd end det, der kan være i et gebyr, for borgerlighed handler jo altså om respekten for det enkelte menneske.

Det er derfor, at CD støtter forslaget om, at introduktionsydelsen for flygtninge sættes op. Hvad er det, vi har været ude for? Da vi så lovens virkninger, var vi ude for, at der var så mange af de mennesker, der var nødt til at have

tilbud ved siden af, at vi i virkeligheden kom op på samme ydelse, men samtidig havde vi opdraget dem til at blive sociale klienter, der kunne gå op på et offentligt kontor og bede om tingene. Hvorfor i alverden skulle det være en specielt god borgerlig dyd at vænne mennesker til at gå op på et offentligt kontor, hive hånden frem og bede om noget? Er det ikke i stedet for god borgerlig politik at sørge for, at mennesker kan leve af det, de får?

Hvorfor skal det ikke være en god borgerlig politik, at der tages udgangspunkt i, at også de udsatte grupper i det danske samfund kan noget? Hvorfor skal der ikke tages udgangspunkt i, at de sindslidende, at de handicappede, at de mennesker, der på mange måder kan have det svært, også har en plads i det danske samfund? Den respekt for det enkelte menneske må da være udtryk for en god borgerlig tankegang. Det at få mennesker med i stedet for at de skulle være noget på sidelinjen uden at have nogen muligheder for at være med, kan det være specielt uborgerligt? Det må da være borgerligt at sørge for, at de mennesker vil nogle ting.

Det må også være en god borgerlig holdning at sørge for, at skolen er opbygget sådan, både fysisk og indholdsmæssigt, at børnene faktisk ikke bliver kede af at lære noget, men at børnene faktisk bliver tilfredse med at være i den skole, de er i, og at der kommer sammenhæng i deres tilværelse og sammenhæng i deres dag. Jeg forstår ikke, at det skulle være specielt uborgerligt.

Jeg synes også, det er underligt at vurdere, at det skulle være specielt uborgerligt at støtte Det Kongelige Teater, støtte en række af de kulturtilbud, der ligger her. Skulle det være ræverødt? Er det et udtryk for den ræverøde finanslov, at vi nu gerne vil have lov til at se flere teaterstykker på Det Kongelige Teater, hvor de fire kunstarter spiller sammen, i stedet for at det kun er »Elverhøj«, som jeg ellers holder meget af med min borgerlige tankegang, men jeg kunne godt tænke mig lidt produktudvikling derovre. Er det specielt ræverødt?

Jeg undrer mig over, hvad der er ræverødt nu om dage. Det er min opfattelse, at der er meget lidt ræverødt i denne finanslov, og derfor er jeg ked af her til sidst at skulle provokere og gøre finansministeren ked af det. Det har jeg sådan set ikke nogen grund til, for jeg har stor respekt for vores lands finansminister, selv om vi ikke altid er enige.