

dre afskrivning for husdyrbesætninger, stramninger af momskredit, ændrede sygedagpengeforsikring for mindre arbejdsgivere, øget AER-bidrag, øget betaling ved 1. og 2. ledighedsdag. Det synes jeg ikke bare er småting, som man sådan lige måtte købe i den store sammenhæng. Det er jo virkelig noget, der rammer det danske erhvervsliv. Der vil jeg gerne høre, hvordan CD har det med et sådant frontalangreb mod dansk erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Så diskuteres det jo meget, om finanslovaftalerne har haft en sådan karakter, at finansloven nu er rød, ræverød, finansloven for næste år. Jeg synes sådan set ikke, der er så meget at diskutere. Man kan jo bare kigge på omslaget, så ved man, hvordan det ser ud. Men ærlig talt, spøg til side, den er ikke ræverød. Det er ikke en ræverød finanslov, der er her.

Det er heller ikke en superborgerlig finanslov. Det er en finanslov, der er udtryk for, at der er indgået en stribe kompromiser mellem de partier, som ville bære finansloven. Det er så først og fremmest SF, CD og regeringen, og vi har lavet en stribe kompromiser, som ikke har gået ud på, om vi nu kunne gøre det her mere borgerligt, om vi nu kunne gøre det her mere rødt. Det er faktisk ikke sådan, vi har siddet og snakket i forhandlingslokalet.

Vi har siddet og snakket om, hvordan vi kunne løse problemerne. Hvordan kunne vi løse problemerne for de arbejdsløse, for de kortidsuddannede, for den kollektive trafik osv., osv.? Så det er lidt gammeldags med den diskussion om, hvad farve den nu har. Det er løsningen af opgaven, der er det interessante. Det er jeg sikker på, hr. Duetoft er helt enig med mig i.

Så vil jeg gerne bekræfte omkring generationsskiftet, at ja, vi er meget optaget af at løse det problem sammen med CD. Så kan der blive et flertal for det, i modsætning til 10 borgerlige regeringsår, hvor der intet skete på det felt.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg er meget tilfreds med hr. Jes Lundes bekræftelse på generationsskiftesammenhængene her til sidst i hans korte spørgsmål.

Jeg vil godt sige til fru Pernille Sams: Altså, skal vi spille en finanslovdebat med at diskutere, hvad der står i en avis i går? Jeg har sta-

belvis af aviser med underlige konservative meldinger. Det kan vi da godt begynde at diskutere. Det, jeg meget hellere vil diskutere – jeg linede i min ordførertale en lang række spørgsmål op – er spørgsmålet om, hvorvidt det virkelig er uborgerligt at gå ind for servicejob? Er det virkelig uborgerligt at være imod hjemmeside? Er det virkelig uborgerligt at gøre en lang række af de ting, som Det Konservative Folkeparti ikke vil? Det er det ikke.

Men det her handler jo om en helt anden ting, og det mærkede vi jo allerede i den konservative ordførertale i formiddag. Man tror, man kan gå på strandhugst, for man tror nu, at man kan få nogle konservative vælgere tilbage, som måske havde foretrukket CD. Og det kan man ikke, fordi De Konservative er drejet så langt til højre, at de folk i Det Konservative Folkeparti, der troede på borgerlige stemmer, der arbejder, overhovedet ikke gider være med i den obstruktionspolitik, som den Det Konservative Folkeparti har ført frem. Den diskussion kan vi godt tage, og den kan jeg også godt køre hårdt på, hvis det skal være, men lad være med det dér taktiske spil.

Så til hr. Flemming Kofod-Svendsen, som jeg bare må sige til, at det jo altid er let at have rene hænder, når man stiller et ultimatum, som ingen ringer efter, og så derefter stå uden for det hele. Så kan man jo sagtens fortælle, hvad man ikke ville have stemt for. Men jeg vil godt sige, at ATP'en står vi ved. Fint nok. Vi bryder os ikke om det, men det har vi gjort.

Omkring administrationsgodtgørelsen må jeg sige, at der fik vi faktisk en lang række praktiske tiltag, som vi tror betyder mere for de mindre erhvervsdrivende end de penge, de får i administrationsgodtgørelsen. Der er erhvervsservicen som en del af det, og der er en del af de rent administrative lettelser, der ligger. Vi tror, at det giver mere end den administrationsgodtgørelse, og så rammer det i øvrigt dem, der har brug for det.

Omkring husdyrbesætningerne må jeg jo bare sige: Jamen fordi vi var med, så blev de rent faktisk langt mildere, faktisk halveret for landbruget i forhold til, hvis vi havde stået udenfor, og så kan man vælge at stå udenfor, men vi gjorde altså faktisk noget for landbruget på det punkt.

Omkring dagpengeperioden, ja, der blev jo nærmest en ligestilling imellem lønmodtagere. Det var jo CD's skyld, at folk i konkurs, folk ved betalingsstandsninger, folk på den måde ikke