

at hr. Jørgen Estrup kvitterer for, at det dog i hans overvejelser på et tidspunkt forekommer, at man kun kan komme til Sønderjylland med 2-timers-drift. Men når jeg nu forstår, at halvtimesdrift for regeringen næsten er et must, vil det så ikke være sådan, at hr. Jørgen Estrup bare ville kunne give udtryk her fra talerstolen for, at man i hvert fald til et område, hvor der kun er 2-timers-drift – selvfølgelig uden noget, der hedder intercitytog af nogen art, det er vi såmænd vant til – måske snart kunne komme lidt længere ned end 2-timers-drift.

Og så må jeg spørge hr. Jørgen Estrup: Er der nogen undersøgelser, hr. Jørgen Estrup har set, der viser, hvordan den her dieselfgift rammer, og hvor den rammer?

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Ja, jeg skal bare til hr. Hans Christian Schmidt sige, at jeg har overordentlig sympati for den del af landet, som måske er mindre tæt befolket eller som føler, at de står for langt nede på prioriteringslisten. Desværre er jeg bange for, at der er mange, der føler, at de står langt nede på listen.

Det er et stadig tilbagevendende problem, og jeg tror, at Venstre hører til blandt de partier, der har en vis forståelse for nødvendigheden af at prioritere. Men jeg vil så godt sige, at trafikpolitikken i øvrigt plejer at være et af de steder, hvor Venstre gør sig mest gældende, og jeg kan godt være overrasket over, at Venstre er kommet så galt af sted i dette finanslovforlig, at man er totalt uden for indflydelse.

Det plejer at være et synspunkt, som Det Radikale Venstre og Venstre deler, at der er behov for en balance, og at man skal tilgodese både Øst- og Vestdanmark. Men jeg tror, at det, der er gået galt i denne omgang, er, at Venstre for hurtigt har fået skibet sig ud af vigtige forhandlinger.

Frank Aaen (EL):

Jeg vil starte med at gentage et spørgsmål til Venstres formand, hr. Anders Fogh Rasmussen, for vi har tidligere i dag fået afdækket, at løftet om skattestop ikke forhindrer, at Venstre er med til at tage 230 mio. kr. fra de pensionister, der i det kommende år kommer i den beklagelige situation, at de mister deres ægtefælle. Pengene, de skulle bruge for at komme fra den situation, hvor de har to indtægter, til at der kun er én.

Jeg vil gerne have at vide, om det er sådan, man skal forstå Venstres løfte om skattestop, at man bare henter pengene f.eks. hos landets pensionister. Kan man få at vide, hvilken gruppe der næste gang skal holde for for at betale for hr. Anders Fogh Rasmussens skatteløfte?

Så vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup: Jamen det var da en god aftale om servicejobbene. Derfor tilsluttede vi os den. Men vi kan ikke forstå, og vi har ikke hørt et argument trods intense spørgsmål over 2 dage, hvorfor et menneske, der i 12 år passer sit arbejde på samme betingelser og på samme vilkår som alle de andre på arbejdspladsen, ikke efter 12 år – det er 12 gange så lang tid som for alle andre, som altså får dagpengerefter 1 år – kan få dagpengerefter. Det kan jeg ikke forstå, og jeg synes, Det Radikale Venstre skylder os et svar på det spørgsmål.

Så til selve ordførertalen. Nogle kalder det en rød finanslov. Vores korte kommentar til det er, at så er man farveblind.

Javel. Der er enkelte positive ting i aftalerne. Trafikaftalen vil jeg fremhæve som en ting, som i øvrigt kommer langt længere ud i landet end det, der lod ane i den debat, vi lige har haft. Og det er også gennembruddet, vi lige har diskuteret, om at bruge dagpengene til at skabe flere stillinger i den kommunale service. Fint. Flere ting er fine, dem skal jeg vende tilbage til, men en rød finanslov vil se ganske anderledes ud.

For det første mangler finansloven et synligt socialt løft. Der er en meget stor del af befolkningen, der ikke oplever den jubelfremgang, som regeringen taler om. Folkepensionister uden andet end folkepension, bistandsmodtagere, langtidsarbejdsløse og førtidspensionister mærker ikke den dér økonomiske fremgang, andre kan se. Tværtimod. Og der er til de her store grupper stort set intet at hente i finansloven.

Der er det med de nye servicejob. Det giver nogle muligheder for enkelte, men for langt, langt de fleste af dem, der er nederst i samfundets hierarki, er der ikke noget som helst, og det er en alvorlig mangel, både socialt og fordi de højreorienterede populistiske systematikere prøver at fiske stemmer blandt dem, der meget tit og med god grund er utilfredse.

Altså højrepopulister anvender jo en uskøn sammenblanding af fremmedhad, ekstrem nationalisme, og så en masse gyldne løfter til de, der har mindst, altså selvfølgelig kun, hvis de, der har mindst, også samtidig er hvide.