

bejdskraft. Men væksten i det offentlige forbrug skal også holdes nede for at give plads til øget eksport.« Det er helt rigtigt sagt. Så kommer det: »Den aftalte finanslov for 2000 blev lidt mere lempelig, end regeringen selv havde lagt op til.« Regeringen indrømmer selv svagheden i det, man er landet på. Det synes jeg er prisværdigt at regeringen siger. Det havde jo været bedre, at man, samtidig med at man forhandlede finansloven, havde taget højde for de ord, man selv ville stille sig bag ved.

Og på side 24 hedder det: »Aftalerne omkring finansloven betyder, at finanspolitikken bliver omkring et par mia. kroner mere lempelig i 2000, end regeringen havde lagt op til.« Det mener jeg er en svaghed, og det tror jeg hænger lidt sammen med den decentrale forhandlings-teknik, hvor der så er smuttet nogle besparelser her og der, så man er kommet til det resultat, at regeringen faktisk må kritisere det, man selv er landet på. »Der må således imødeses en lidt større stigning i det offentlige forbrug og i investeringerne end forudsat i august.«

Regeringen kommer så på side 27 ind på, hvad der er brug for at fastholde, og det mener jeg er meget rigtigt sagt. For det første at løn- og prisstigningerne ligger for højt i forhold til udlandet. Der må vi satse på, at dette ikke sker.

Regeringen kommer med en anden målsætning, som vi også er helt enige i, og der siger man, at arbejdsmarkedet skal gøres mere rummeligt og arbejdsstyrken øges betydeligt. Det er en rigtig målsætning, som vi stærkt vil understrege, og som vi håber virkelig kan tilgodeses, når vi bl.a. skal udmønte aftalen om det rummelige arbejdsmarked.

På side 29 i den økonomiske oversigt nævner regeringen et vigtigt indsatsområde, som vi også kan bakke op om. Der siger man det sådan: »Der skal desuden gøres en større indsats for at integrere flygtninge og indvandrere på arbejdsmarkedet, f.eks. i social- og sundhedssektoren, hvor der kan forudses mangel på personale.«

Her er igen formuleret en målsætning, hvor regeringen erkender, at man ikke har gjort det godt nok, og jeg synes, det er en rigtig erkendelse. Så håber jeg også, at man må være aktiv for at leve op til den målsætning, som man her formulerer.

Så et af de kritikpunkter, som regeringen indirekte retter mod det færdige resultat, er, at finanspolitikken er for slap. Og det kunne man jo have rådet bod på. Kristeligt Folkeparti stillede

jo et konkret besparelsesforslag: Man kunne have lagt loft over fradraget for de faglige kontingenter, forstået sådan, at dér hvor man er sparsommelig, hvor man har et lavt kontingent, fordi der er sparsomhed i de pågældende faglige organisationer, var man ikke blevet berørt. Men dér, hvor man er for ødsel, så man må opkræve et væsentlig højere kontingent, som så er fradragsberettiget, kunne man have lagt et loft. Det havde haft mange gavnlige virkninger, og det kunne have medvirket til, at man havde fået en strammere finanspolitik, som regeringen i hvert fald ifølge den økonomiske oversigt inderst inde havde ønsket.

Vi kan også konstatere, at regeringen havde manglende vilje til at gennemføre besparelser f.eks. på voksen- og efteruddannelsesområdet, sådan som regeringen oprindeligt selv lagde op til.

Havde man på de to områder, jeg påpeger her, satset på det, som Kristeligt Folkeparti argumenterede for og har lagt forslag frem om, så tror jeg, at man havde fået en finanslov, som i højere grad havde levet op til de målsætninger, som regeringen selv har formuleret.

Så på nogle punkter må vi sige, at der ikke er den rigtige balance. Skævheden kommer især frem, når det gælder erhvervslivet, og når det gælder familie- og skolepolitikken.

Hvordan vil Kristeligt Folkeparti så stemme til den samlede finanslov? Der har Kristeligt Folkeparti altid haft den grundholdning, at under ændringsforslagene markerer vi partiets standpunkt. Derfor stillede vi en række ændringsforslag i går. Vi havde den glæde, at et enkelt af dem blev vedtaget på et mindre område, men et vigtigt holdningsmæssigt område. Der var en del af regeringens forslag, som vi stemte for, fordi vi synes, de var rigtige. Men der var andre, vi stemte imod, blandt andre nogle af dem, som svækkede den stramme finanspolitik. Dér har vi tilkendegivet vores principielle holdning.

Når det så gælder den samlede finanslov, hører Kristeligt Folkeparti til de partier her i salen, som altid har stemt for den samlede finanslov. Det er statens husholdningsbudget, det er nødvendigt, at vi har et sådant, og derfor stemmer vi også i overensstemmelse med vores tradition på området for den samlede finanslov. Det betyder ikke, at vi er enige i alle detaljer, det har jeg redegjort for både i går og i dag, men når vi skal stemme om ikke så længe, bliver det et ja til finansloven i den nuværende form.