

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg bemærkede under afstemningerne i går om ændringsforslagene, at der også var ændringsforslag fra Kristeligt Folkeparti, der indebar, at vi skulle øge afgifter. Der var bl.a. en lufthavnsafgift. Og det fører mig selvfølgelig frem til det spørgsmål, som er helt centralt i den her debat, når man også tænker på, hvordan der udvikles alternativer til regeringens politik.

Spørgsmålet til Kristeligt Folkeparti er: Vil Kristeligt Folkeparti kunne indgå direkte eller indirekte i et politisk samarbejde, hvor udgangspunktet er som anført af Venstres leder, hr. Anders Fogh Rasmussen, at ingen skat må stige i kroner, hvor den opkræves i kroner, eller i procenter, hvor den opkræves i procenter?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti synes, det er en rigtig politik, at det samlede skattetryk ikke skal stige. Men vores holdning er, at man godt kan sætte skatten op på et bestemt område, men så skal den sænkes på andre områder.

Hvis hr. Jan Petersen så på Kristeligt Folkepartis forslag, så var det rigtigt, at der var forslag, hvor vi satte udgiften op, men der var også forslag, som betød, at skatten var blevet sænket. Så hvis hr. Jan Petersen samlede de forskellige forslag fra Kristeligt Folkepartis side, ville der være tale om en lavere beskatning, hvis vores forslag var blevet gennemført. De er nemlig stillet i en helhed. Så svaret er, at vi ikke ønsker, at skattetrykket skal stige, men vi kan godt gå ind for, at skatten sættes op på et delområde, men så er vilkåret, at den sænkes på andre områder.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Hr. Flemming Kofod-Svendsen nævnte i sin ordførertale, at Kristeligt Folkeparti ville arbejde for, at der blev indført loft over fradrag for faglige kontingenter. Det forstår jeg sådan, at det må betyde en nedsættelse af fradraget for i hvert fald nogle personer, for en nedsættelse af et fradrag har vel samme virkning som en forhøjelse af en skat eller en afgift? Og hvordan og hvorledes skal det i givet fald kompenseres, eller det skal det måske ikke?

Det andet, som jeg godt kunne tænke mig at spørge hr. Kofod-Svendsen om, er: Tidligere på dagen havde vi meget svært ved at finde ud af,

hvad partiet Venstre egentlig mener om ulandshjælpen. Vi kunne ikke få et klart tilsagn om, hvorvidt ulandshjælpen skulle fortsætte med den stigningstakt, den har nu, eller ej, vi fik en lang forklaring om, at man satse på kvalitet i stedet for kvantitet. Kan Kristeligt Folkeparti indgå i en regering, som vil foretage ændringer i ulandsbistandens sammensætning?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil gerne takke for svaret. Jeg er faktisk enig i, at det er en fornuftig målsætning, at skatte-trykket – og det var det ord, jeg hørte indgå i besvarelsen – ikke skal stige. Det er også regeringens målsætning, og ambitionen er også, at vi for så vidt gerne så, at det kunne falde. Men det er jo noget andet, Venstres leder foreslår, for Venstres leder foreslår jo, at ingen skatter må stige, når de opkræves i kroner, og ingen skatter må stige, når de opkræves i procenter.

Men jeg hørte, at hr. Flemming Kofod-Svendsen mener, at afgifter gerne må stige, og at andre skatter kan falde, så det samlede skatte-tryk ikke påvirkes. Må jeg tage hr. Kofod-Svendsens indlæg til indtægt for, at Kristeligt Folkeparti ikke er enig med Venstres leder i tilrettelæggelsen af grundlaget for oppositionens lederskab af et eventuelt regeringsalternativ?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Med hensyn til ulandsbistanden ønsker Kristeligt Folkeparti at fastholde den ene procent af BNP. Her har vi ingen som helst ønsker om at medvirke til, at den procentsats bliver nedsat, og vi vil fortsat arbejde for og kæmpe for, at der ikke sker en nedskæring.

Med hensyn til skattepolitikken så kom jeg med nogle konkrete eksempler. Man kunne forestille sig, at man fik afgiftforøgelser på 300 mio. kr., og at der samtidig kom lempelser på måske 700 mio. kr. eller et andet tal. Så vil der jo totalt set være tale om en lempelse.

Så mente hr. Buksti, at der vel må være tale om en offentlig besparelse. Jeg talte netop om, at vi ikke skal lade de offentlige udgifter stige, men at de offentlige udgifter skal falde, så hvis vi ønsker en udvidelse på et område, ønsker vi også, at den udvidelse bliver kompenseret, og her kan man både tænke sig besparelser og at man sætter skatten op.

Men jeg sagde udtrykkeligt, at sætter man skatten op på et område med f.eks. de 300 mio.