

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (S, KF, CD, RV, KRF og FRI) mod 21 (SF, DF og EL); 28 (V og Frank Dahlggaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 57 A: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af forsikringsordningen for private arbejdsgivere og forsikringsordningen for selvstændige og ændring af beskæftigelseskravet over for arbejdsgivere).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 9/12 99. Anden behandling 14/12 99. Tillægsbetænkning 16/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Kjer Hansen (V):

Desværre har der været et uheldigt forløb omkring det her lovforslag. Først vælger socialministeren ikke at følge Folketingets beslutning fra forsommeren om, at alle lovforslag, der har betydning for erhvervslivet, skal konsekvensvurderes, inden de fremsættes i Folketinget, og det er selvfølgelig et problem i sig selv. Men det er endnu værre, når ministeren så, foranlediget af et udvalgs spørgsmål, lover at forelægge lovforslaget for testpanelet og så alligevel ikke gør det. Det er simpelt hen under al kritik.

Den 30. november svarer ministeren på et spørgsmål vedrørende det her lovforslag:

Socialministeriet har i dag forelagt spørgsmålet for Erhvervsministeriets testpanel, og jeg regner naturligvis med, at alt så er i orden. Stor var derfor min forbavelse, da der i forgårs bliver taget telefonisk kontakt fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for at spørge, om Folketinget stadig væk er interesseret i at få dette lovforslag forelagt testpanelet.

Jeg troede jo, at vi havde fået resultatet i de her dage forud for tredjebehandlingen, og derfor har jeg nogle spørgsmål til socialministeren: Hvorfor er lovforslaget ikke blevet forelagt testpanelet, sådan som det var lovet i svaret på spørgsmålet om dette?

Nummer to: Hvis der var nogen problemer i dette, hvorfor har ministeren så ikke orienteret Socialudvalget om disse problemer?

Nummer tre: Hvorfor kontakter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Folketingets Socialudvalg, når det er ministeren, der, godt nok efter opfordring, har bedt om at få foretaget forelæggelsen for testpanelet?

Og endelig: Hvorfor vælger ministeren ikke at bede om at få udskudt tredjebehandlingen af dette lovforslag, så den besvarelse, som ministeren har lovet, der vil komme om lovforslaget, kan nå at komme, inden Folketinget skal tredjebehandle lovforslaget?

Og så vil jeg sige, at jeg er meget glad for, at statsministeren er til stede i salen under denne debat. Jeg er glad for det, fordi det så giver anledning til at spørge statsministeren, om statsministeren vil indskærpe over for sine fagministre, at alle fagministre skal respektere B 38 fra forsommeren om, at alle erhvervsrelevante lovforslag skal konsekvensvurderes, inden de fremsættes i Folketinget.

Og det andet, jeg gerne vil spørge statsministeren om, er, om statsministeren også vil gøre det klart over for alle fagministre, at de spørgsmål, man har leveret i udvalget, skal besvares sådan som lovet. Og at en fagminister bør sørge for, at når man har sagt, man vil gøre ét over for Folketinget, så sikrer man også, at det bliver gennemført.

Jeg håber, at statsministeren i dag vil forsikre Folketinget om, at statsministeren på de to områder vil indskærpe over for ministrene, at de skal vise respekt for Folketingets arbejde.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne begynde med at beklage, at der er sket en brist i kommunikationen mellem Socialministeriet, Erhvervsministeriet og Folketingets