

Socialudvalg. Og jeg mener, at det må føre til, at vi får lavet en meget præcis køreplan for, hvordan vi sikrer, at der ikke sker den slags brist.

Men så vil jeg også gerne sige, at den brist i kommunikationen ikke på nogen måder har haft konsekvenser i forhold til, hvis der ikke havde været den brist. Det har ikke nogen praktiske konsekvenser.

Sagen hænger sammen med, at det under alle omstændigheder er sådan, at resultatet fra det testpanel, som L 57 skulle forelægges, ville være kommet efter tredjebehandlingen. Det hænger så igen sammen med, at forslaget ikke har administrative konsekvenser, og derfor var det vurderingen både i Socialministeriet og i Erhvervsministeriet, at der var ikke brug for at forelægge det for testpanelet.

Det er ikke rigtigt, hvis B 38 bliver forstået på den måde, at alle erhvervsrelevante lovforslag skal sendes til testpanelet. Der står jo faktisk, at man skal have det konsekvensvurderet enten af et testpanel/fokuspanel eller en ekspertgruppe. Og ekspertvurderingen har i denne her sammenhæng været foretaget af Erhvervsministeriet, der jo har vurderet lovforslaget, inden det blev fremsat. Der bliver taget højde for Erhvervsministeriets bemærkninger, der er indarbejdet i lovforslagets bemærkninger, som jeg også har sagt til Socialudvalget. Erhvervsministeriet skriver også netop i sit høringssvar, at hvis Socialministeriet skønner, at lovforslagets administrative konsekvenser er større end først antaget, så kan vurdering foretages af Erhvervsministeriets testpanel.

Man siger for det første, at det kun er, hvis man skønner, at der er større administrative konsekvenser end først antaget, og så siger man for det andet, at så kan man forelægge det for testpanelet. Man skal jo huske på, at det her testpanel er 500 virksomheder, og det er jo lige før, det bliver en administrativ byrde for testpanelet, hvis man sender lovforslag til høring, som faktisk ikke har administrative konsekvenser.

Men det ændrer selvfølgelig ikke ved, at da Folketinget så anmoder Folketingets Socialudvalg om at få det sendt til høring, så siger jeg: Jamen det vil jeg gerne. Ministeriets embedsmænd får så den besked fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at det ikke kan nås inden en tredje behandling i december måned, og embedsmændene i Socialministeriet beder derefter Selskabsstyrelsen om at kontakte Socialudvalget og spørge i Socialudvalget.

Og det er så dér, der sker en misforståelse. Den er nu rettet op. Det bliver sendt til testpanelet, men det ændrer ikke noget ved realiteterne, og jeg mener, at vi skal fastholde, at vi stemmer om forslaget nu, fordi det vil have konsekvenser for provenuet, hvis ikke det bliver vedtaget, det har ingen administrative konsekvenser, og det har været konsekvensvurderet i Erhvervsministeriet.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg er naturligvis glad for ministerens svar på de spørgsmål, der er rejst, men jeg må jo sige, at det jo faktisk gør situationen værre.

Jeg er dybt forundret over, at socialministeren ikke har oplyst over for Folketinget, at socialministeren dels ikke mener, det er nødvendigt at forelægge det for testpanelet, og at ministeren har haft kendskab til, at det slet ikke ville kunne nås inden den forventede tredjebehandling, men har undladt at gøre Folketinget opmærksom på dette.

Jeg får et klart svar på et spørgsmål den 30. november, som hedder, at ministeren nu vil forelægge lovforslaget for testpanelet. Der sker ikke mere. Vi hører intet til sagen. Jeg tror, alt er i skønneste orden. Det var den 30. november.

Så den 15. december, to dage før tredjebehandlingen, får vi så pludselig denne her besked ad omveje om, at det slet ikke kan lade sig gøre. Jeg synes, det er uanstændigt at arbejde på den måde, og jeg undrer mig over, at ministeren vil fastholde, at lovforslaget skal tredjebehandles i dag.

Det har jo konsekvenser. Det har de konsekvenser, at Folketinget ikke har fået de oplysninger, som Folketinget har bedt om, og som ministeren har lovet at give Folketinget. Det eneste rimelige ville have været, at socialministeren var gået i debat med Folketinget om, hvorvidt det her så overhovedet skulle forelægges testpanelet, hvis ministeren ikke ville gøre det. Men ministeren har givet et klart svar.

Så vil jeg gerne sige, at vi opfatter det som positivt, at socialministeren vil tage initiativ til at få en præcis køreplan for brugen af testpanelet i forbindelse med de forskellige lovforslag. Og jeg vil derfor endnu en gang gerne appellere til statsministeren, om det er et arbejde, statsministeren vil sætte sig i spidsen for, om statsministeren vil tage initiativ til at få indskærpet over for sine fagministre, at man skal respektere Folketingets beslutninger, og man skal respek-