

det tilsyneladende peger i den rigtige retning. Men lad os nu vente. Det kommer så vidt jeg ved frem omkring middagstid i morgen, og så ved vi præcis, hvilke tanker Kommissionen har gjort sig på området, og så er jeg parat til at tage debatten.

Jeg er i øvrigt glad for, at jeg på foranledning af hr. Jørn Jespersen har givet input til denne hvidbog, og som jeg har set det refereret, er der faktisk nogle steder også blevet lyttet til mine meninger, så det kan vi da starte med at glæde os over, hvis det er korrekt.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke for svaret og også kvittere for, at ministeren arbejder for, at det skal være et troværdigt agentur, og at det skal have et højt fagligt niveau. Men problemet er jo ifølge de oplysninger, den europæiske forbrugerorganisation har fremlagt, at hvis reglerne bliver skruet sådan sammen, som de nu ligger i Kommissionens udkast, vil forbrugerne altså ikke kunne have tiltro til de ekspertvurderinger, som vil komme fra dette agentur.

Jeg mener, det må være forholdsvis enkelt for ministeren i dag at rette henvendelse til Kommissionen og få opklaret, om det er rigtigt, som det står i Politiken i dag, at vi står med det problem. Så bør det jo rettes inden en eventuel godkendelse af hvidbogen i Kommissionen i morgen, for ellers vil hele debatten jo starte på et yderst uheldigt grundlag, på et minusgrundlag, og det kan ingen have nogen interesse i. Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om man ikke fra den danske regerings side kan gå til Kommissionen og få det opklaret her i eftermiddag.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):

Til hr. Keld Albrechtsen: Sådan fungerer arbejdet ikke. Det svarer jo til, hvis regeringen her skal komme med en redegørelse. Den er jo ikke vedtaget, før den har været drøftet i et regeringsmøde, og det samme gør sig gældende for den hvidbog, som Kommissionen skal komme med. Den skal behandles på et kommissionsmøde i morgen, så vidt jeg har forstået, og den har først været igennem den proces, inden den bliver offentliggjort i morgen.

Det, jeg synes, vi skal koncentrere os om, er i realiteten:

Til de forhåbentlig mange punkter, hvor det i hvidbogen viser sig at det går i den rigtige retning, skal Kommissionen have Danmarks fulde

opbakning. Jeg håber, det vil være mange steder, men det må vi se, når vi får papirerne i morgen.

Der vil nok være nogle steder, hvor vi kan være uenige, og her har jeg klart givet udtryk for, at jeg principielt er enig i tanken om et agentur, og at der er to ting, der er en forudsætning for, at et sådant agentur kan komme til fungere på den måde, jeg ønsker: for det første troværdighed i den proces, agenturet vælger som sin arbejdsmetode, og troværdighed og gennemsigtighed hos dem, som giver råd og vejledning til agenturet; for det andet, at det ikke er agenturet, som skal bestemme fødevarerepolitikken i Europa; det er fortsat politikerne i Europa, som skal gøre det.

Det vil være min politiske indfaldsvinkel til den diskussion, der selvfølgelig vil komme i kølvandet på hvidbogen, og den glæder jeg mig til.

Jeg synes, vi nu ser ...

Anden næstformand (Henning Grove):

Taletiden er gået.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg glæder mig over, at vi er enige om, at der skal sikres troværdighed hos disse eksperter. Men så kan jeg ikke helt forstå, når ministeren nu siger, at vi må vente til i morgen, for det kan være, at ulykken sker i morgen, altså at hvidbogen bliver vedtaget med de forkerte formuleringer, der gør, at storindustriens folk kan blive ansat til at kontrollere sig selv så at sige.

Nu er det jo embedsmænd, der sidder i Kommissionen, og de skulle jo gerne være under politisk overledelse af Ministerrådet, og derfor kan jeg ikke forstå, hvis en minister bliver opmærksom på, at disse embedsmænd er ved at vedtage noget, som ikke er godt, hvorfor man så ikke kan gribe ind i processen og prøve at få dem til at rette det, så debatten ikke skal starte på et fuldstændig urimeligt grundlag. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå, så jeg vil gentage min opfordring til ministeren om at gå til Kommissionen her i eftermiddag.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det er jo ikke et embedsmandspapir, vi taler om. Det er et politisk papir, som er vedtaget af Kommissionen og dermed af kommissærerne som sådan. Det er Kommissionens papir, som i realiteten så at sige er blevet til på baggrund af Romano Prodis engagement på dette område,